

Notulen van de vergadering van houders van certificaten van gewone en 7% cumulatief preferente aandelen in Unilever N.V., gehouden te Rotterdam, Blaak 31, op 23 oktober 2013, aanvang 10.30 uur.

Voorzitter : mr. J.H. Schraven ("Voorzitter")
Notulist : mw N. Dijkshoorn, Loyens & Loeff N.V.

1. Opening en mededelingen

De Voorzitter opent de vergadering om 10.30 uur, verwelkomt de aanwezigen in deze vergadering van houders van certificaten van 7% cumulatief preferente en gewone aandelen Unilever N.V. en deelt mede dat hij, in zijn hoedanigheid van voorzitter van het bestuur van Stichting Administratiekantoor Unilever N.V. (het "AK"), deze vergadering zal leiden.

De Voorzitter deelt verder mede dat:

- het voltallige bestuur ("Bestuur") van het AK aanwezig is;
- namens Unilever N.V. ("Unilever") geen vertegenwoordiger aanwezig is;
- de heer H.M. van Dijk ("de heer Van Dijk") van SGG Netherlands N.V. voorheen genaamd: ANT Trust & Corporate Services N.V. ("SGG") aanwezig is om eventuele vragen van technische aard met betrekking tot de administratie van de certificaten te beantwoorden;
- prof. mr. M.W. den Boogert, de juridisch adviseur van het AK, er vanwege persoonlijke omstandigheden vandaag niet bij kan zijn en wordt verontschuldigd;
- in de oproeping voor deze vergadering de agenda is opgenomen. Daarin is ook vermeld dat de relevante stukken op de voorgeschreven wijze ter inzage zijn gelegd en verkrijgbaar zijn gesteld;
- de vergadering bijeengeroepen is door middel van aankondigingen op 10 september 2013 in De Telegraaf, in Het Financieele Dagblad en op de website van het AK, derhalve vóór de wettelijk en statutair voorgeschreven termijn;
- certificaathouders die in het verleden bij een certificaathoudersvergadering van het AK aanwezig zijn geweest en waarvan de gegevens bekend zijn, persoonlijk bij brief zijn geïnformeerd en uitgenodigd deze vergadering bij te wonen;
- het aantal certificaten vertegenwoordigd in deze vergadering later, na telling, volgt;
- de gelegenheid bestaat om bij de bespreking van de agendapunten vragen te stellen en/of opmerkingen te maken;

- ter wille van een ordelijk verloop van de vergadering aanwezigen worden verzocht vragen en opmerkingen steeds te beperken tot het aan de orde zijnde onderwerp;
- een gevolmachtigde van één of meer certificaathouders of een vertegenwoordiger van één of meer certificaten houdende rechtspersonen, die het woord vraagt, wordt verzocht tevens de naam van de volmachtgevers of de betreffende rechtspersonen te noemen;
- van deze vergadering een bandopname wordt gemaakt en ten behoeve daarvan de aanwezigen wordt verzocht mobiele telefoons uit te schakelen. Mevrouw Dijkshoorn is aangewezen om de notulen van de vergadering te maken.

2. Bespreking verslag en jaarrekening 1 juli 2012 – 30 juni 2013

Het jaarverslag is vanaf de datum van oproeping van deze certificaathoudersvergadering ter inzage beschikbaar geweest. De Voorzitter stelt de aanwezigen in de gelegenheid over het verslag het woord te nemen of vragen te stellen.

De heer D.M. Tomic, ("de heer Tomic") Vereniging van Effectenbezitters (de "VEB"):

Dank voor uw werkzaamheden van het afgelopen jaar en uw optreden in de jaarlijkse vergadering van aandeelhouders van Unilever ("AvA"), waar de heer Olijslager een aantal goede vragen heeft gesteld.

De belangrijkste reden dat wij hier zitten met u als AK, zijn nog altijd de cumulatief-preferente aandelen ("prefs"). Dit noemt u ook in uw verslag. In het AK jaarverslag geeft u aan dat gesproken is over de prefs in uw bestuursvergaderingen en met het bestuur van Unilever. Welke specifieke issues ten aanzien van de prefs heeft u besproken?

De Voorzitter:

Er zijn twee punten die altijd terugkomen in het overleg met Unilever:

- hoe kunnen we zoveel mogelijk aandeelhouders en certificaathouders op AvA krijgen en wat voor inspanningen worden daarvoor door Unilever verricht?
- wat is het standpunt van Unilever ten aanzien van de prefs?

Het betreft hier een algemene zaak van Unilever zelf. Er worden over dit onderwerp ook vragen gesteld in de AvA. Het Bestuur is er in beginsel voorstander van dat zoveel mogelijk aandeelhouders zichzelf vertegenwoordigen en het AK bij wijze van spreken niet nodig hebben. Dat kan natuurlijk het beste als voor het aantal aandelen dat je hebt, je ook werkelijk zeggenschap kunt uitoefenen. De relatief lage opkomstcijfers bij de AvA en het grote aantal prefs die nog steeds uitstaan bij twee institutionele beleggers, die kennelijk niet voornemens zijn die prefs te verkopen, geeft aan dat de twee hoofdredenen voor certificering niet zijn gewijzigd. Zolang die situatie blijft bestaan, blijft het AK ook bestaan.

De heer Tomic:

Heeft u het idee dat Unilever dat nog altijd voortvarend aanpakt?

De Voorzitter:

Ik weet dat er zwaar onderhandeld is en of die onderhandelingen zijn hervat is ons niet bekend. Het lijkt erop dat een status quo is bereikt die heel lastig te veranderen is zolang de houders van de prefs niet bereid zijn om op een redelijk bod in te gaan. Meer kan ik daar op dit moment niet over zeggen.

De heer Tomic:

De opkomst op de AvA was iets lager dit jaar dan het voorafgaande jaar. Heeft u bij Unilever gevraagd of zij een idee hebben hoe dat komt? Zijn er specifieke redenen voor aan te wijzen?

De Voorzitter:

De vraag waarom zou u aan Unilever moeten stellen. De opkomst was gemiddeld gezien niet zoveel minder, maar vorig jaar was de opkomst duidelijk meer dan de jaren ervoor, dus op zichzelf is er wel vooruitgang. De opkomst is echter lager dan wij zouden willen en wat Unilever zelf ook wil. Unilever probeert actief om aandeelhouders naar de algemene vergadering te krijgen. Het enige waar wij een opmerking over hebben gemaakt, ook als gevolg van opmerkingen die uit de vergadering zijn gekomen, is het aanvangstijdstip. Volgens Unilever is het niet mogelijk de AvA op een later tijdstip te houden omdat zij de vergaderingen van Plc en NV op één dag willen houden. Er is een voorstel bestudeerd om de AvA van PLC en NV gelijktijdig te houden, maar er zijn nu nog teveel complicaties.

De heer T. Niemeyer ("de heer Niemeyer"):

De AvA zou interessanter zijn wanneer de voorzitter van de Raad van Commissarissen slechts de vergadering leidt en de heer Polman het woord voert.

De Voorzitter:

We zullen dit noteren als actiepoint.

Om de AvA meer inhoud te geven proberen wij, ook al hebben wij, net als alle institutionele beleggers, vooroverleg met het bestuur van Unilever, relevante vragen te stellen over belangrijke punten van het bedrijf, van de bedrijfsvoering, van de markt en de concurrentie.

De heer H. Rienks ("de heer Rienks"):

Een jaar geleden lukte het u niet om een datum af te stemmen voor een overleg met de heer Polman. Heeft u daar nu verbetering bij bereikt? Om enige invloed te kunnen hebben op de heren in het bestuur van Unilever vind ik het toch wel belangrijk dat de heer Polman niet afzegt en dat u met zijn vieren daarheen gaat, niet alleen de heer Schraven, om daar het maximum uit te halen.

De Voorzitter:

We hebben dit jaar twee keer overleg gevoerd met de heer Polman. Een keer als volledig bestuur en een keer door de heer Olijslager en ikzelf. Dat waren heel nuttige gesprekken en zonder koersgevoelige informatie te krijgen, hebben we toch wel een beter begrip gekregen van waar de heer Polman mee bezig is. De laatste keer was er ook een aanleiding om met de heer Polman te

spreken vanwege het feit dat Unilever in berichtgeving heeft geduid op een groeivertraging. De groei die we de afgelopen jaren hebben gezien, is wat teruggezakt vanwege de problematiek in de opkomende markten, zowel als het gaat over de economische groei in die markten als ook de lokale valuta die in waarde is gedaald. Daar hebben wij, en daar kan de heer Olijslager wat meer over zeggen, redelijk indringend over gesproken.

De heer Rienks:

Probeert u dan ook een goedbedoeld advies te geven?

De heer A.A. Olijslager, bestuurslid AK ("de heer Olijslager"):

Wij hebben ongevraagd een paar keer advies gegeven en hadden de indruk dat daarvan nota werd genomen.

De heer Rienks:

Ik wil toch eens weten hoe uw beloning verhoogd wordt. Iemand moet daar ook over gaan en eigenlijk moet er ook iemand zijn die daar controle op heeft en dat zou niet het Unilever bestuur moeten zijn. Eigenlijk zouden wij dat moeten zijn. Ik wil graag weten hoe dat mechanisme werkt? Ik heb de verhoging van uw beloning nooit op de agenda zien staan.

De Voorzitter:

Het is toevallig erg actueel. De beloning, waarover wij rapporteren, mogen we in beginsel zelf vaststellen, maar die is eigenlijk voor ons vastgesteld destijds in 2007. Die hebben wij al die jaren niet verhoogd.

Gezien het feit dat we sinds 2007 nooit een verhoging hebben doorgevoerd, zullen wij vanaf 1 juli 2013 de inflatie over die periode erbij rekenen en daar blijft het bij. U heeft al die tijd geen verhoging gezien en volgend jaar zult u een bescheiden verhoging zien in het jaarverslag. Wij vinden dat wij terughoudend moeten zijn en dat hebben wij ook gedaan in de afgelopen 7 jaren. Wij hebben geen plannen om de beloning te verhogen met meer dan de inflatie. En de inflatie is in Nederland laag geweest.

De heer Rienks:

Als u een goed verhaal houdt, dan feliciteer ik u met de verhoging, maar u moet het kunnen verantwoorden. We hebben in Nederland toch wel 2% - 3% inflatie gehad en als u het hebt over 6 jaren rente op rente, zitten we al gauw richting 20%. Ik weet genoeg over dit punt, het is uitvoerig genoeg behandeld.

Mijn laatste punt betreft de 7% cumulatief preferente aandelen. Er zijn er 29.000 in totaal. De 2 grootaandeelhouders ING en ASR hebben er ongeveer 20.000. Het AK heeft er 9.779. Ik heb er 8 en er zijn nog een paar mensen die er een paar hebben. Dan zit ik al op een totaal van 40.000. Op die manier klopt de rekensom niet en waarschijnlijk heeft het verschil met certificaten te maken. Er moet iets zijn met die certificaten. Die certificaten namelijk, zijn er 97.790 (1:10). Mijn vraag van vorig jaar is ook nu weer actueel. Unilever heeft volgens eigen opgave er ruim 7.000 ingekocht. Voor een deel zal dit ook certificaten betreffen, anders klopt het sommetje niet. Maar die aandelen

die erbij horen, zijn nog steeds van het AK. Mijn vraag vorig jaar was en is nu ook: Stemt het AK op die aandelen waar Unilever de certificaten van heeft? U dacht vorig jaar dat dit niet het geval was, maar ik begin te vermoeden dat het waarschijnlijk wel gebeurt. Het AK heeft volgens haar jaarverslag in de AvA op 714 7% cumulatief-preferente aandelen gestemd. Vorig jaar klopten mijn rekensom niet en met de extra informatie die ik nu heb nog steeds niet.

Ik heb het ook al een keer aan Unilever zelf gevraagd bij investor relations, maar kreeg, net als vorig jaar op mijn vraag naar de notulen van de AvA, geen antwoord.

De Voorzitter:

Ik moet u in alle eerlijkheid bekennen dat ik dit onvoldoende begrijp. Wij hebben uw opmerkingen gehoord. Het enige wat relevant is voor ons, is, of wij in de AvA stemmen als aandeelhouders van Unilever, met aandelen waarvan Unilever de certificaten heeft. Ik kan mij dat eerlijk gezegd niet voorstellen, maar het is wel genoteerd en we laten het nazoeken.

De heer Tomic:

Ik wil even inhaken op de reactie van de heer Olijslager op de eerste vraag van de heer Rienks. Ik neem aan dat het gesprek met de heer Polman heel recent heeft plaatsgevonden als u het heeft over de omzetvertraging of de groeivertraging. Mag ik vragen welke soorten van advies u de heer Polman heeft gegeven?

De heer Olijslager:

Ik vraag mij af of ik daar antwoord op moet geven. Ik zou dat graag willen, maar we moeten rekening houden met de confidentialiteit van onze positie, daar zeer zorgvuldig mee omgaan en oppassen dat er geen dingen die je als koersgevoelig zou kunnen uitleggen, hier besproken worden. Dus u moet mij niet kwalijk nemen wanneer ik daar erg terughoudend mee ben. Misschien dat de voorzitter mij daar raad in kan geven?

De Voorzitter:

We hebben een paar suggesties en één in het bijzonder aan Unilever gegeven, maar wanneer de heer Olijslager dat nu gaat uitleggen zou dat verkeerd kunnen worden begrepen. Dat is niet verstandig. Ik kan wel zeggen dat gesproken is over de foodpositie van Unilever en de verdeling en de ontwikkeling van die verdeling tussen food en non-food. Met name in de categorie food hebben we over categorieën gesproken en daar heeft de heer Olijslager een aantal opmerkingen over gemaakt. Het is aan Unilever of zij daar iets mee doet.

De heer Tomic:

Wij begrijpen het argument van bezwaarlijk en confidencieel niet echt omdat een aantal andere administratiekantoren in Nederland dat inmiddels juist wel doen. Die, ik noem bijvoorbeeld Heijmans, geven per bijeenkomst met het bestuur van Heijmans duidelijk aan welke vragen het administratiekantoor bijvoorbeeld gesteld heeft. Niet zozeer de antwoorden, maar in ieder geval de vragen die u als AK stelt zouden toch in ieder geval in uw verslag terug moeten komen. Het lijkt erop dat dat inmiddels best practice is.

De Voorzitter:

De antwoorden kunnen wij in ieder geval niet geven. We kunnen wel zeggen dat we vragen hebben gesteld over food en non-food en of die teruggang in de omzet alleen food betreft of beide categorieën en in welke regio's de omzetsdaling heeft plaatsgevonden. We hebben vragen gesteld over in hoeverre food -omdat dit relatief wat minder is geworden- toch steeds nog wordt gezien als de core business van Unilever. Dat soort vragen hebben wij gesteld en dan hopen wij dat daar publiekelijk antwoorden op komen in de AvA.

De heer Tomic:

U legt nu de verantwoording over uw verslaggeving af aan de certificaathouders hier aanwezig, hoe u in het belang van hen hebt opgetreden. In het verlengde daarvan ligt dat u laat zien in het jaarverslag welke punten aan de orde zijn gesteld in het overleg met het bestuur van Unilever.

Ik heb de notulen erop nageslagen, twee jaar geleden heb ik ook verzocht om meer informatie in uw jaarverslag. Iedere keer worden op hoofdlijnen een aantal punten aangegeven maar niet inhoudelijk welke punten concreet door u zijn besproken. Dit zou u toen als suggestie meenemen. Ik zou in ieder geval die suggestie nog een keer expliciet willen doen om dat voor volgend jaar op te nemen in het verslag.

De Voorzitter:

In ons jaarverslag is wel degelijk rekening gehouden met uw opmerkingen en we rapporteren meer dan vroeger. Maar met alle plezier zullen we er in het volgende verslag nog eens goed naar kijken.

Mevrouw O. Elsenga ("mevrouw Elsenga"):

Ik ben werkzaam bij PGGM Investments en ik spreek hier deze ochtend namens onze klanten, waaronder het pensioenfonds Zorg & Welzijn. Ik zou u graag willen adviseren om uw juridisch adviseur hierin te raadplegen wat nou daadwerkelijk koersgevoelige informatie is, want, voor zover ik weet valt dit niet onder koersgevoelige informatie. Ook niet de antwoorden die Unilever hierin verstrekt. Stel dat aandeelhouders zouden vragen op een investors' day, bijvoorbeeld wat de strategie is van een onderneming -die vraag wordt veelvuldig gesteld-, dan zijn de antwoorden daarop zeker niet koersgevoelig. Wellicht kunnen afspraken worden gemaakt met Unilever wat onder het begrip koersgevoelig valt en wat niet. Want, u vertegenwoordigt als Bestuur en dat doet u echt heel goed, de certificaathouders en wij zijn allen zeer geïnteresseerd in de gesprekken die u heeft met Unilever en vertrouwen op wat u daarmee bereikt en heeft bereikt en nog zult bereiken, maar ik denk dat het wel een heel belangrijk onderwerp is wat de heer Tomic aankaart. En dat een advies over koersgevoelige informatie wellicht wel heel verstandig is.

De Voorzitter:

We zullen nog eens nader met de heer Den Boogert praten in hoeverre wij daar iets meer over kunnen zeggen. Ik geef er zelf de voorkeur aan dat wij het aandragen bij Unilever. Dat Unilever zelf, aan de hand van die vragen, gewoon in de normale rapportage daarover rapporteert. Met andere woorden, het is veel beter als Unilever dat zelf doet. Engelsen noemen dat 'from the horse's mouth'. Het zou best kunnen dat het niet altijd over koersgevoelige informatie gaat, maar ik ben toch erg voorzichtig om hier te vertellen wat Unilever zelf eigenlijk aan zijn aandeelhouders en zijn

certificaathouders moet vertellen. U moet het zo zien dat wij Unilever proberen daartoe aan te zetten.

Het gaat eigenlijk over twee punten hier, één is de kwestie van de koersgevoeligheid, waar voorzichtig mee moet worden omgegaan omdat wij misschien iets anders zeggen dan wanneer Unilever dat zelf zou doen en het tweede is gewoon meer een kwestie van beleid. Is het verstandig om namens iemand anders te praten, terwijl het niet onze verantwoordelijkheid is, maar van het bestuur van Unilever om deze onderneming te runnen.

Mevrouw Elsenga:

Ik begrijp uw voorzichtigheid en uw terughoudendheid ook. Maar u was wel heel terughoudend toen u begon door niet te willen vertellen welke vragen werden gesteld in het overleg met het bestuur van Unilever. Uiteindelijk in de loop van het gesprek heeft u dat toch gedaan en zo spannend was het dan ook weer niet, want die vragen zijn inderdaad ook gesteld tijdens de AvA. Wellicht is het wel goed om met elkaar eens wat beter te formuleren: waar ligt nu precies die koersgevoelige informatie, wat zegt de wet daarover, en in hoeverre willen wij hierin gaan?

De Voorzitter:

Mijn ervaring met koersgevoelige informatie is dat je aan de wet niet veel hebt. Het hangt veel meer af van de inhoud van de informatie. Je kunt hele rare reacties krijgen op nieuwtjes die je zelf niet belangrijk vindt, maar die de beurs op een andere manier interpreteert. Voor de vennootschap is dat al heel moeilijk, maar voor ons zou het nog veel moeilijker zijn, omdat we namens iemand anders spreken.

De heer Tomic:

De suggestie wordt een beetje gewekt alsof u inderdaad koersgevoelige informatie zou hebben gekregen van Unilever. In uw verslag staat ook dat uitgangspunt bij zulke bijeenkomsten is dat er geen koersgevoelige informatie wordt verstrekt. Dan zie ik het bezwaar niet om de vragen die u met de heer Polman heeft doorgenomen, uw vragen, ook te publiceren in uw verslag.

De Voorzitter:

We zullen eens kijken of we dat in het jaarverslag wat kunnen expliciteren.

De heer Tomic:

U kaatst een beetje de bal richting Unilever en dan is het aan hen om daarover naar buiten te treden. Primair gaat het hier natuurlijk om de vraag hoe wij kunnen beoordelen of u uw taak goed vervult, om het zo maar te zeggen, de transparantie die u daarin acht moet nemen, dat helpt ons bij het wegen van uw functioneren.

De Voorzitter:

Daar ben ik het mee eens.

De heer Ph.F. Korthals Altes ("de heer Korthals Altes"):

Ik wil graag iets zeggen over de 6% en 7% cumulatief preferente aandelen.

De heer Korthals Altes houdt een betoog over de oorsprong van de cumulatief preferente aandelen en de ontwikkelingen daaromtrent in de afgelopen jaren, waaronder de -deels geslaagde- poging tot inkoop daarvan. Vervolgens licht de heer Korthals Altes toe wat er volgens hem met deze aandelen zou moeten gebeuren (zoals door hem ook reeds eerder schriftelijk aan het bestuur van Unilever en aan het Bestuur is medegedeeld).

De Voorzitter:

Sorry dat ik u onderbreek mijnheer Korthals Altes, maar kunt u uw vraag of uw opmerking aan ons als Bestuur formuleren, want die heb ik nog niet gehoord. Uw standpunt is bekend, daar hebben we in het verleden ook naar gekeken. Wat is hetgeen u van ons verwacht?

De heer Korthals Altes:

Ik verwacht dat u het bestuur van Unilever tot de orde roept en dat ze vragen van aandeelhouders beantwoorden en daarop reageren.

De Voorzitter:

Ik heb begrepen dat men niet wil ingaan op uw voorstel om een heleboel redenen. Ik vind dat dit een zaak is die niet thuis hoort in de certificaathoudersvergadering maar in de AvA. Alleen Unilever kan doen wat u graag wilt. Ik heb u in het verleden gezegd dat wij zouden proberen uw punt nog eens onder de aandacht te brengen bij het bestuur van Unilever. Dat hebben we gedaan.

We hebben het ook laten uitzoeken door onze juridische adviseur, de heer Den Boogert, die in de eerste plaats zegt dat het niet thuis hoort in een certificaathoudersvergadering. Het is ook een heel complex proces wat voorgesteld wordt en ik kan mij voorstellen dat in ieder geval Unilever daar nog niet op wil ingaan. Het is gecompliceerder dan u misschien nu wel voorstelt, maar dan kunt u het beste met de juristen van Unilever spreken. Het AK kan hier verder niet veel aan doen.

De heer Korthals Altes:

Voorzitter, dat begrijp ik en dat is ook niet mijn doel. Wat mij stoort is dat ik die kwestie kan oplossen, ik heb ervaring, ik ben een effectenman. Dat zijn de bestuursleden niet, ze willen me niet eens spreken. Ik heb ze drie jaar lang gevraagd laten we er een keer over praten, maar zonder succes. En dat vind ik onjuist. Je kan een aandeelhouder niet weigeren het aandeelhoudersbelang te bespreken, dat vind ik helemaal verkeerd.

De Voorzitter:

U kunt uw punten uiteenzetten zoals u ze ziet en dat heeft u ook gedaan en u heeft daar een aantal brieven over geschreven. Dan is het toch een zaak tussen u en de vennootschap. Wij hebben uit hoffelijkheid al een hele tijd geleden het punt nog een keer onder de aandacht van het bestuur van Unilever gebracht en daarmee is onze rol uitgespeeld. Wij kunnen zeggen dat u op de certificaathoudersvergadering bent geweest en vindt dat u geen antwoord krijgt van de vennootschap, maar dat is alles wat wij daaraan kunnen doen. U bent zelf heel goed in staat om uw eigen belang en de belangen van aandeelhouders te vertegenwoordigen.

Unilever heeft zelf uitdrukkelijk een andere route gekozen en daar hebben zij een machtiging voor gekregen. De AvA was het eens met het voorstel van Unilever om te gaan onderhandelen om te proberen tegen een bepaalde prijs die preferente aandelen in te kopen. Dat is een besluit van de algemene vergadering. Unilever heeft ook geprobeerd het uit te voeren. U heeft uw voorstel nog een keer onder de aandacht van Unilever gebracht en wij hebben daar ook nog aan bijgedragen door daar in ieder geval aandacht voor te vragen en daarmee is de zaak wat mij betreft voor deze certificaathoudersvergadering verder niet meer aan de orde.

De heer Korthals Altes:

Dank voor uw antwoord.

De heer H. Hulsinga:

Ik ben het met voorgaande sprekers eens: Unilever geeft geen antwoord op vragen. Ik heb al eerder vragen gesteld over het vroege aanvangstijdstip van de AvA. Het lijkt erop dat Unilever op moeilijke vragen geen antwoord geeft.

De Voorzitter:

Het is een punt dat al enige tijd bestaat. Het antwoord was de dubbele vergadering (van Plc en NV). Ik sympathiseer zeer met het punt dat men iedereen in de gelegenheid moet stellen om bij die vergadering aanwezig te zijn. Ik zal het nog een keer onder de aandacht brengen. Wat betreft de heer Korthals Altes, u heeft in het verleden wel degelijk een antwoord, een reactie in de vorm van een brief gekregen aan de hand van eerdere voorstellen die u destijds heeft gedaan.

De heer Tomic:

We horen nu drie certificaathouders die zeggen geen antwoord op vragen te krijgen. Er is voor u wellicht een schone taak om dat nog even aan te kaarten bij Unilever. In zijn algemeenheid, specifiek misschien ook, de prekwestie. Dat hoort hier natuurlijk wel thuis in dit gremium, om de reden dat de vergadering zoals we deze nog altijd hebben, primair gelegen is in het feit dat de prefs er nog zijn. In zoverre houdt het direct met elkaar verband. Vandaar ook nog een keer het verzoek om dat bij Unilever neer te leggen. Wat u dan wellicht zou kunnen meenemen is, het tweede punt, enerzijds zegt Unilever committed te zijn en dan citeer ik even "to the highest standards of corporate governance", aan de andere kant lees je in het jaarverslag: de prefs bestaan en we hebben de certificering daarom nog altijd nodig, maar daar wordt geen opkomstpercentage bij de AvA aan gekoppeld. Heeft Unilever bij u aangegeven op welk percentage zij mikken?

De Voorzitter:

In het verleden is gesproken over een percentage vergelijkbaar met wat Plc heeft, met andere woorden, opkomstpercentages tussen de 50% en de 60%. Daarna is de discussie voornamelijk gegaan over het probleem van de preferente aandelen. Unilever heeft geprobeerd om er iets aan te doen. Ik heb de indruk dat zij dat echt te goeder trouw hebben geprobeerd. Ze hebben er zelfs nog een extra aandeelhoudersvergadering voor bij elkaar geroepen. Maar, nogmaals, het is in eerste instantie toch een zaak voor de vennootschap. Als de vennootschap besluit dat zij geen behoefte meer heeft aan certificaten en aan het AK, dan zijn wij weg.

De heer P.P. de Koning, bestuurslid AK ("de heer De Koning"):

Mag ik weer mijn jaarlijkse aanhaling doen van de notitie stembeleid die wij als AK hebben gemaakt? Die notitie staat op de site en daarin staat dat er twee redenen zijn voor ons zelf dat er een AK is. Dat is aan de ene kant de opkomst van gewone aandeelhouders en daarnaast de zaak van de prefs. Wij hebben daarin gezegd dat zolang er zo'n groot verschil is in opkomst tussen de Plc en de NV-aandeelhouders, wij nog steeds van mening zijn dat het AK bestaansrecht heeft en datzelfde geldt voor de prefs. Het zijn dus twee voorwaarden, die staan heel duidelijk op de site, te vinden bij de notitie stembeleid.

De heer Tomic:

Het gaat er natuurlijk vooral om wat Unilever vindt. Als ik de heer Schraven tenminste goed beluister, wil Unilever niet van de certificering af zolang de prefs uitstaan en zolang het opkomstpercentage tijdens de vergadering van de NV niet wezenlijk omhoog gaat tot bijvoorbeeld dan die 70%.

De Voorzitter:

Dat heb ik niet gezegd, ik heb alleen gezegd wat er in het verleden daar over gezegd is en toen was dat opkomstpercentage aan de Unilever-kant 50 - 60 procent.

De heer Tomic:

Reden dat ik het aankaart is namelijk dat in het jaarverslag van Unilever in die zin niet helder staat wanneer de certificering kan worden heroverwogen, bij welke opkomst bijvoorbeeld in een vergadering. Dus als we daar nou wellicht een klein stapje in kunnen zetten.

De Voorzitter:

Daar worden geen stappen gemaakt, voor zover wij dat begrijpen, omdat men vindt dat het disproportionele stemrecht een normale besluitvorming verstoort en daarnaast de kwestie van de lage opkomsten. Er zijn dus twee voorwaarden. Het is een besluit van Unilever en wij kunnen ons daaraan conformeren. Zolang die twee, zoals heer De Koning zegt, valide redenen er zijn, gaan wij door en gaan wij door op de manier zoals u verwacht dat we opereren en dat bespreken wij hier.

Certificaathouder:

In de jaren 70 was ik secretaris van de raad van bestuur en secretaris van de raad van commissarissen bij Buhrmann Tetterode. Wij waren ook beursgenoteerd en daar kwamen dus ook de investor relations aan de orde. Je probeert dan vooral ook met particuliere aandeelhouders een relatie op te bouwen. Zo werden er bijvoorbeeld bezoeken naar de fabriek georganiseerd. Brieven en vragen werden beantwoord, ook als het iemand was met maar een beperkt aantal aandelen.

De Voorzitter:

Dat vind ik een terechte eis en daar ben ik het graag mee eens. We zullen bij Unilever daar ook de aandacht op vestigen.

De Heer Korthals Altes:

Ik vind dat een bestuurder zich wel moet verantwoorden. Die kan niet zomaar alleen maar nee zeggen, die moet overwegingen geven. Het voorstel dat ik heb aangedragen wordt ook ondersteund door andere aandeelhouders. Er is een nieuwe maatregel gekomen bij de beurs, dat wanneer je een genoteerd fonds bent en er zit een onevenwichtigheid in het aandeelhouderschap dan kun je door de beurs aangesproken worden. Daar ga ik nu ook mee aan de gang -dat het bestuur van Unilever hierop aangesproken wordt- want het kan zo niet.

De Voorzitter:

Ik wil even van de gelegenheid gebruik maken om te vertellen dat er bij deze vergadering 813.159 certificaten zijn vertegenwoordigd, dat vinden wij wel een beetje weinig moet ik u in alle eerlijkheid zeggen, maar ik begrijp dat een aantal certificaathouders hier wel meer aandelen zouden kunnen vertegenwoordigen maar zich hebben beperkt in het vertegenwoordigen van één aandeel. Daardoor bent u in onze ogen natuurlijk niet minder gerechtigd om ons kritisch te bevragen. Het verklaart in zekere zin waarom we aanzienlijk minder certificaten vertegenwoordigd hebben in deze vergadering in vergelijking met voorgaande vergaderingen. Wij proberen werkelijk zoveel mogelijk input te krijgen over wat u van ons verwacht. Dat is de bedoeling. Dus het liefst zou ik zien dat we een hele zaal vol met kritische certificaathouders hebben.

De heer Tomic:

Nog een aantal vragen over het jaarverslag. De eerste gaat over de AvA en de vragen die u als AK heeft gesteld. In het bijzonder over de samenstelling van de board van Unilever. Wat was de gedachte achter die vraag bij u? Er zijn twee commissarissen vertrokken, er zijn er drie bijgekomen.

De Voorzitter:

Wij zijn op een gegeven moment behoorlijk kritisch geweest, omdat in de board naar onze mening onvoldoende kennis en ervaring aanwezig was op het terrein van niet-duurzame consumptiegoederen. De core business van Unilever was naar ons oordeel onvoldoende vertegenwoordigd. Daar heeft men naar geluisterd want nu zitten er wel meer mensen in die ervaring hebben in de sectoren waarin Unilever opereert. Dat was een van de vragen. De andere vraag die wij gesteld hebben is of er een goede planning is bij een eventuele uitschakeling, om wat voor reden dan ook, van de heer Polman. We hopen dat het nooit gebeurt en we vinden dat de heer Polman het goed doet, maar Unilever moet daar op voorbereid zijn. Je moet wel zorgen als board dat je niet in een vacuüm terechtkomt. En het derde punt dat wij ook aan de orde hebben gesteld - in het verleden ook al- is het bestuursmodel van Unilever. Er zitten maar twee executives, dus uitvoerende bestuursleden, in de board van Unilever en de rest zijn non-executives leden. Dan is de vraag of de niet-uitvoerende leden van de board nog voldoende contact kunnen houden met de echte business. Want dan zijn ze toch afhankelijk van twee functionarissen die met de uitvoering belast zijn, in dit geval de CEO en de CFO, de financieel directeur. Unilever heeft daarover in het begin gezegd: we proberen het, we kijken hoe het loopt maar we komen daar op terug als blijkt dat dat op een gegeven moment niet helemaal ideaal is. Later heeft Unilever ons gezegd dat wij ons geen zorgen hoeven te maken, omdat de niet-uitvoerende bestuursleden heel vaak contact hebben met de leden van de executive committee.

Drie onderwerpen waar wij over gesproken hebben en die gesprekken zijn met name met de heer Treschow gevoerd, want die is als chairman daarvoor in eerste instantie verantwoordelijk.

De heer Tomic:

Zeer bedankt voor dit antwoord. Heel nuttig, heel informatief. Ik begreep eigenlijk, voordat u mij dit antwoord gaf, dat het meer zag op de mensen die er nu inkomen, dat die onvoldoende ervaring zouden meebrengen dan dat het over de oude board ging, maar ik begrijp dat twee van de drie nieuw voorgestelde leden voldoen aan nieuwe criteria. In die zin lijkt Unilever uw kritiekpunt serieus te hebben genomen. Heel mooi trouwens ook om dit in het verslag van u op te nemen, want dit geeft toch duidelijk aan wat u voor elkaar krijgt. Prima vraag, prima punt lijkt ons.

Het tweede punt gaat eigenlijk een beetje over uw jaarrekening. Het zijn weliswaar geen schokkende bedragen, maar ik was toch benieuwd hoe mutaties in de overige vorderingen kunnen worden verklaard; zo ook de mutaties in het kassaldo. Het zal met elkaar samenhangen uiteraard, maar de vorderingen zijn bijvoorbeeld met 23.000 afgenomen, het kassaldo stijgt met 25.000.

De Voorzitter:

Daar ben ik even afhankelijk van de heer Van Dijk. Kan hij dat uitleggen?

De heer Van Dijk:

Het is een kwestie van timing. Wanneer de betalingen binnenkomen gaan de vorderingen naar beneden en de kas gaat omhoog. Wij hebben een externe accountant die daar goed naar kijkt. Wij willen op dat punt transparant zijn.

De heer Tomic:

Absoluut en gelet op de bedragen waar het om gaat niet al te groot, zou het bijna centenwerk zijn waar de accountant naar kijkt. Het zou wat comfort moeten bieden voor ons en ook voor u natuurlijk.

Mag ik in de algemeenheid vragen naar uw mening waar Unilever op dit moment operationeel en financieel-strategisch staat?

De Voorzitter:

De heer Koopmans zal een antwoord geven op het financiële aspect en daarna de heer Olijslager over de business.

De heer L. Koopmans, bestuurslid AK ("de heer Koopmans"):

Unilever voert een zeer degelijk financieel beleid. Wat ze de afgelopen jaren hebben gepresteerd hebben op het gebied van beheersing van het werkkapitaal is zeer prijzenswaardig. Ik vind het heel knap wat ze gedaan hebben. En de solvabiliteit van de onderneming is prima. Is ook niet meer dan nodig. Ik vind dat de CEO zijn werk buitengewoon goed doet. Veel meer kunnen we daar denk ik op dit moment niet over zeggen. Behalve dat het financieel beleid voorbeeldig is.

De heer Olijslager:

Wanneer je terugkijkt een aantal jaren en naar de cultuur van Unilever nu, dan is Unilever een aanzienlijk dynamischer onderneming geworden en strakker aangestuurd. Er zijn ook heel veel mensen in de top 200 vervangen of verplaatst waardoor de hele cultuur, dat vind je ook in innovatieprogramma's terug, veel dynamischer is geworden. De punten die aandacht verdienen betreffen toch iedere keer weer Europa en de marktaandeelposities daar met de merken. In Nederland zie je dat, met prijzenslagen zoals van Ahold, waarbij vooral de marges onder druk komen te staan. En het tweede dat is de verhouding van food tot non-food. Food was altijd heel erg belangrijk binnen Unilever, maar is kleiner geworden. Er zijn desinvesteringen geweest en er zijn acquisities en groei geweest in de andere sectoren. U weet dat we daar ook vragen over gesteld hebben. En het derde punt dat is recent. Dat is een omzetwaarschuwing zoals de heer Schraven vanmorgen al heeft gezegd, waarvan we nog moeten zien wat voor effecten die heeft op Unilever, met name in derde wereldlanden. Over de Verenigde Staten zijn we positiever, daar is niet zo'n prijzenslag aan de hand. In zijn algemeenheid denken wij dat Unilever de goede dingen doet, het moeilijk heeft in Europa, het nu even, misschien tijdelijk, moeilijk heeft in de zich ontwikkelende landen, met name in Azië, maar dat op de lange termijn gezien, wij daar toch positief tegenaan kijken. Zo kort samengevat is dat ons beeld wel.

Ik kan er nog twee dingen aan toevoegen die redelijk essentieel zijn. Het ene is dat men doorgaat met het inzetten op groei. Het is nu een bedrijf geworden van 50 miljard omzet en men heeft in het verleden geformuleerd dat men naar de 80 miljard zou willen gaan. Die groei zou met name moeten komen van ontwikkelende landen, als Brazilië, China en India. Het beleid blijft hetzelfde. Op het ogenblik denk ik dat de omzet al voor 57% uit die emerging markets komt. Die duidelijke vertraging, die ziet men meer als een echte vertraging, die op dit moment niet hoeft te leiden tot een wijziging in de strategie. Een tweede belangrijk punt is dat Unilever duurzaamheid helemaal verankerd heeft in zijn strategie en in zijn operaties. Dat betekent dat je bij je inkoop daar meteen al rekening mee houdt en daar eisen aan stelt. Met name de heer Polman, gesteund door het hele bestuur, vindt dat de toekomst van Unilever, ook gezien de aard van zijn activiteiten, alleen maar verzekerd is als die duurzaamheid in zowel de strategie als bedrijfsvoering de kern vormt. Dat moet je dan proberen te doen, zonder dat je daardoor de business en de aandeelhouders tekort doet. Maar het bestuur van Unilever - en tot nog toe hebben ze daar geen ongelijk in gekregen - is van mening dat het kan zonder de aandeelhouders tekort te doen. Het betekent wel dat de focus daarom meer lange termijn is dan dat je op een gegeven moment afhankelijk wilt zijn van de resultaten per kwartaal. En dat beleid dat steunen wij. Ik hoop ook dat u daar mee eens bent. Wij denken ook dat het in het belang is van de aandeelhouders. Tot nog toe heb ik de indruk dat met name de institutionele aandeelhouders daar ook mee akkoord gaan. Dat zijn denk ik toch wel twee kenmerken die ik zo noemde, die relevant zijn als antwoord op uw vraag.

De heer Tomic:

Een laatste vraag, ingaand op de actualiteit. Als we kijken naar bijvoorbeeld twee, laat ik het bedrijfsongevallen noemen, Imtech en SNS Reaal. Beïnvloeden die kwesties nog de wijze waarop u naar Unilever kijkt? Brengt u naar aanleiding daarvan, een verzwaring aan in de richting van bepaalde onderwerpen in wat u met Unilever bespreekt? Ik denk aan risicobeheersing en interne controle, dat soort zaken.

De Voorzitter:

Dat is een moeilijke vraag. In de eerste plaats, heb ik zelf de indruk dat Unilever, en de structuur van Unilever en het geheel van de corporate governance van Unilever, degelijker in elkaar zit. Ik praat voor mezelf want wij hebben dit als Bestuur niet onderling besproken. De mogelijkheden van fraude, want dat speelde met name in het geval van Imtech. Daarvan is het risico aanzienlijk minder dan bij Imtech. Ik zie eerlijk gezegd geen reden om nu te zeggen dat we Unilever op een andere manier zouden moeten volgen dan we tot op heden gedaan hebben. Mijn collega bestuursleden weten misschien iets meer van Imtech.

De heer Koopmans:

Unilever is wat de financiën en de risicobeheersing betreft een wereldwijd werkende onderneming en heeft dat perfect georganiseerd, maar dat is geen garantie dat er nooit iets zal gebeuren.

De Voorzitter:

Wanneer er geen andere vragen zijn over het jaarverslag, wil ik dit agendapunt afsluiten. Ik dank u voor uw actieve deelname aan dit punt en wil overgaan tot het volgende agendapunt.

3. Samenstelling Bestuur

De Voorzitter:

Dan moet ik eerst medelen dat ik periodiek aftreed per de datum van de eerste vergadering van het bestuur die wordt gehouden in het kalenderjaar 2014. Dan ontstaat er een vacature in het bestuur van het AK, maar ik ga daar zelf verder niets over zeggen en ik zou u willen vragen om mij toe te staan om de leiding van de vergadering aan de heer Olijslager over te dragen.

De heer Olijslager:

Zoals de heer Schraven vertelt delen wij u op basis van artikel 5 van de statuten mee dat hij aftredend is in 2014, maar hij heeft wel gezegd herkiesbaar te zijn. Wij stellen die bereidheid van de heer Schraven zeer op prijs. We hebben uitstekend kunnen samenwerken in de afgelopen periodes en met ingang van de eerstvolgende bestuursvergadering in 2014 zouden wij hem graag voor een periode van 4 jaar, eventueel verlengd tot de eerstvolgende bestuursvergadering na die periode, herbenoemen. Wanneer hij herbenoemd zou worden, zou hij ook weer de rol van voorzitter hebben. Dat is op dit moment de stand van zaken en ik zou graag willen weten of u daar vragen of opmerkingen heeft op dit moment. Mag ik iemand daarover het woord geven?

Mevrouw Elsenga:

Kunt u iets vertellen over de procedure?

De heer Olijslager:

De procedure is dat wij op grond van de statuten als Bestuur de heer Schraven zouden kunnen herbenoemen. De mogelijkheid bestaat dat er uit deze vergadering, en dat is ook eerder gebeurd, suggesties worden gedaan om een ander in ons stichtingsbestuur toe te laten treden, Die suggesties zullen wij dan bekijken en overwegen. In het voorjaar van volgend jaar maken we een definitieve keus. Dat is de procedure.

Niemand verder vragen? Dank u zeer. Dan zullen wij trachten volgend jaar een verstandig besluit te nemen en dan geef ik de leiding van de vergadering weer over aan de heer Schraven.

4. Rondvraag

De Voorzitter:

Dan ga ik over naar punt 4 van de agenda. Dat is de rondvraag. In de eerste plaats zou ik willen zeggen dat de certificaathouders die prijs stellen op toezending van de notulen van deze vergadering en waarvan nog geen adresgegevens bekend zijn, deze kunnen doorgeven. Wanneer u die doorgeeft aan mevrouw Dijkshoorn, kan zij er voor zorgen dat u een verslag ontvangt. Zijn er nog andere vragen of opmerkingen die u in het belang vindt van uzelf en uiteraard de overige certificaathouders.

Certificaathouder:

Er stond in de krant een heel klein berichtje dat iemand had bedacht dat Unilever zou gaan splitsen. Is dat volstrekte onzin?

De Voorzitter:

Die vraag is helemaal niet nieuw. Die vraag die was namelijk levensgroot aanwezig 6 à 7 jaar geleden toen wij begonnen. Toen was namelijk de situatie van Unilever aanzienlijk minder florissant dan op dit moment. Destijds is, met name vanuit wat ik dan zou willen noemen "actieve aandeelhouders", de vraag gesteld of de waarde van Unilever gesplitst niet meer zou zijn dan die 2 onderdelen samen. Dat is ook een paar keer aan de orde geweest op de AvA. Het bestuur van Unilever destijds, heeft redelijk goede verhalen gehouden over de synergetische effecten van de twee businesses. En, hebben ze ook gezegd, uiteindelijk komt het erop neer dat wij goed presteren, beter dan de concurrentie, als één geheel, in de categorieën waarin we dan concurreren. En als gevolg daarvan is die discussie over die splitsing eigenlijk helemaal verdwenen. Verder krijg ik de indruk, dat is misschien ook een algemeen verschijnsel, en we hebben daar zelf ook iets over gezegd in ons jaarverslag, dat men tegenwoordig meer bereid is om te kijken naar de wat langere termijn, en niet naar de resultaten kwartaalsgewijs. Er is net gezegd dat dit ook past in de duurzaamheidsstrategie van Unilever. En de bestaande institutionele beleggers hebben er kennelijk geen belang in gezien om die discussie weer opnieuw te gaan voeren. Op het ogenblik is er absoluut geen plan, voor zover wij kunnen vaststellen, om die splitsing te overwegen.

Mevrouw Elsenga:

Het is de eerste keer dat ik in deze vergadering aanwezig ben, en het is mij toch zeer opgevallen hoe groot de onduidelijkheid nog is, en de onzekerheid ook, met betrekking tot de inkoop van de preferente aandelen en de beëindiging van de certificering. U bent wel bekend met het standpunt van PGGM. Dat heeft Ger Fehrenbach, mijn collega, vele malen bekend gemaakt in deze vergadering. En ook tijdens de AvA. Wij zullen dat ook weer doen tijdens de AvA. Ik begrijp ook dat u er een soort van vermoeidheid bij voelt van, daar komen ze er weer mee, en de beslissing ligt toch bij de vennootschap. Maar ik wil u alleen nog vragen, mocht u in gesprek gaan met Unilever, dat u daar dan de vraag neerlegt of er ook wordt gekeken naar andere opties. Wat die opties dan zijn en of het nou echt exact helder is wat de voorwaarden zijn voor het beëindigen van certificering, want dat -dat blijkt ook wel uit de vragen en antwoorden die we hier krijgen- is nog niet duidelijk. Wij

zullen die vragen zelf ook stellen, maar wellicht kunt u in een volgend overleg dat ook voor ons doen.

De heer Tomic:

Bij die laatste woorden sluit de VEB zich graag aan. Ook wij willen u vragen om dat nog een keer expliciet bij Unilever aan de orde te stellen en ook wij zullen certificering als constructie aan de orde blijven stellen. U weet wij hebben het daar aflopen jaren iedere keer over gehad. Wij blijven bezwaren, principiële bezwaren houden tegen certificering, scheiding van het juridisch en economisch eigendom. En het "one share one vote" beginsel zou ook wat ons betreft beter vandaag dan morgen kunnen worden ingevoerd bij Unilever. Dat gezegd hebbende, moet ik wel zeggen dat na een wat aarzelend begin vandaag, toch inhoudelijk leuke punten aan de orde zijn gekomen. Dank voor de antwoorden, nogmaals. En ik hoop dat dat zijn weerslag gaat vinden in het verslag van u volgend jaar. Zodat we volgend jaar als we hier zitten weer, een stapje verder kunnen.

De heer Korthals Altes:

Nog iets in algemene zin. Iemand zet een bedrijf op en zoekt voor zijn financiering een medeaandeelhouder voor 20%. Hij spreekt af dat de medeaandeelhouder op zijn aandelen 6 of 7% hoger rendement krijgt dan het actuele rendement. Na 10 of 20 of 30 jaar blijkt dat die man, die daar iedere dag aan die kar trekt van zijn eigen onderneming, het goed doet. Ieder jaar wordt van zijn winst die 7% ingehouden terwijl het vermogen is toegenomen. Eigenlijk is de oorspronkelijke bijdrage door zijn medeaandeelhouder van 20% verwaterd naar 0,5%. Hij stelt voor om daar een einde aan breien. Dat is zakelijk gezien, qua onderneming, een hele normale ontwikkeling. Ik begrijp dus niet, moet ik u heel eerlijk bekennen, waarom het dan zo gecompliceerd zou zijn om daar een antwoord op te geven. Nogmaals, het is geen vraag aan u, maar mijn constatering.

De Voorzitter:

Dank u wel voor de suggesties. Zoals in het verleden gezegd, wij hebben begrip voor de punten die worden aangevoerd ten aanzien van certificering en de redenen daarvoor. Wij hebben gezegd aan onze kant, dat wij die twee redenen zodanig valide vinden dat wij in ieder geval moeten proberen om als certificaatkantoor ons best te doen. Eigenlijk is voor ons de hamvraag: hoe vindt u dat we het doen, en welke suggestie heeft u aan ons, zodat we het nog beter kunnen doen? Het kan altijd beter. Die vraag gaan we opnieuw stellen volgend jaar. Maar voor nu, dank ik u bijzonder hartelijk voor uw aanwezigheid.

De heer Rienks:

Nu u daar zo duidelijk mee komt voel ik de behoefte om nog iets te zeggen voordat we naar huis gaan. Liever tijdens de vergadering dan na de vergadering. Mijn mening is al enkele jaren, sinds ik met u kennis heb gemaakt, dat u het goed doet. Voor mij als kleine aandeelhouder is dat belangrijk. Daarom ben ik er op dit moment vóór dat u blijft, in tegenstelling tot een aantal andere certificaathouders hier in de zaal. Ik denk dat ik er wat aan kan hebben, dat u er bent.

De Voorzitter:

Dank u zeer, ook voor uw waarderende woorden. Ik zou toch willen suggereren blijft u komen, ook in de AvA. Het is goed dat er mensen zijn die zodanig "committed" zijn, en niet alleen ons

aansporen, maar ook zelf op de AvA komen. Dat proberen wij zoveel mogelijk te bevorderen. Opmerkingen over het tijdstip gaan we weer opnieuw maken. Dank u wel, nogmaals, voor uw aanwezigheid.

5. Sluiting.

De Voorzitter constateert dat er geen verdere vragen zijn en dankt de aanwezigen voor hun deelname.

De Voorzitter sluit de vergadering.

Vastgesteld op 6 februari 2014.