

Notulen van de vergadering van houders van certificaten van gewone en 7% cumulatief preferente aandelen in Unilever N.V., gehouden te Rotterdam, Weena 690 op 16 oktober 2007, aanvang 10.30 uur.

Voorzitter : mr. J.H. Schraven
Notulist : mw N. Dijkshoorn, Loyens & Loeff N.V.

1. Opening en mededelingen

De Voorzitter opent de vergadering om 10.45 uur en verwelkomt de aanwezigen in deze vergadering van houders van certificaten van 7% cumulatief preferente en gewone aandelen Unilever N.V. en deelt mede dat hij, in zijn hoedanigheid van voorzitter van het bestuur van Stichting Administratiekantoor Unilever N.V. (het "AK"), deze vergadering leidt.

De Voorzitter deelt verder mede dat:

- het voltallige bestuur van het AK aanwezig is;
- Prof. mr. M.W. den Boogert, de juridisch adviseur van het AK, aanwezig is;
- namens Unilever N.V. ("Unilever") geen vertegenwoordiger aanwezig is;
- de heer Van Dijk van N.V. Algemeen Nederlands Trustkantoor ANT ("ANT") niet alleen aanwezig is als gemachtigde van één van de certificaathouders, maar ook met het doel namens ANT eventuele vragen van technische aard te beantwoorden met betrekking tot de administratie van de certificaten;
- in de oproeping voor deze vergadering de agenda is vermeld en ook is vermeld dat de relevante stukken op de voorgeschreven wijze ter inzage zijn gelegd en verkrijgbaar zijn gesteld; de vergadering is tijdig bijeengeroepen door middel van aankondigingen op 29 september 2007 in De Telegraaf, in Het Financieele Dagblad en in de Officiële Prijscourant van Euronext Amsterdam N.V. en ook op de website van het AK;
- in deze vergadering zijn 2.245.451 certificaten vertegenwoordigd;
- de gelegenheid bestaat om bij de bespreking van de agendapunten vragen te stellen en/of opmerkingen te maken;
- van deze vergadering een bandopname wordt gemaakt en mevrouw Dijkshoorn is aangewezen om de notulen van de vergadering te maken.

2. Bespreking verslag en jaarrekening 1 juli 2006 t/m 30 juni 2007

De heer F. Wijsenbeek, Vereniging van Effectenbezitters ("VEB") ("de heer Wijsenbeek"):

De concept notulen van de algemene vergadering van aandeelhouders Unilever N.V. van 15 mei jl. (de "AVA") zijn door Unilever N.V. pas op 15 oktober 2007 ter beschikking gesteld. Dit is later dan binnen de door de Code Tabaksblat aangegeven termijn van drie maanden na afloop van de algemene vergadering van aandeelhouders. De heer Wijsenbeek vraagt het AK het bestuur van Unilever N.V. daarop te wijzen.

In de AVA heeft het AK zich van stemming onthouden ten aanzien van het beloningsbeleid van de bestuurders van de onderneming en heeft het AK haar handelen toegelicht. Zou het niet wenselijk geweest zijn om zelfs een tegenstem uit te brengen? In dat geval zou het geagendeerde beleid het niet gehaald hebben. Zou het niet de moeite waard geweest zijn om voorafgaand aan de AVA met de certificaathouders rond de tafel te gaan zitten en te informeren naar hun zienswijze?

Op 2 mei 2007 stuurde de Voorzitter de VEB een brief, waarin hij bezwaar maakte tegen de gepubliceerde conclusie van de VEB dat het AK niet onafhankelijk zou zijn. Op deze brief geeft de VEB alsnog het volgende weerwoord. In artikel 2 lid 2 van de statuten en de administratievoorwaarden van het AK staat namelijk in het Engels: "the foundation shall exercise the rights arising out of the shares in such a manner as it deemed to be fitting for the best interest of the holders of certificates". En in het Nederlands: de stichting zal de aan de aandelen verbonden rechten zodanig uitoefenen als het in het belang van de certificaathouders dienstig oordeelt. Naar de mening van de VEB zouden de certificaathouders echter zelf moeten kunnen bepalen hoe het AK handelt. Zolang het AK zichzelf het recht aanmeet te bepalen wat zij dienstig oordeelt voor de certificaathouders, heeft het AK een eigen beslissingsbevoegdheid. De VEB meent dan ook dat het AK niet zonder meer kan zeggen volstrekt ten dienste van de certificaathouders te handelen. Dit is reden voor de VEB om te blijven zeggen dat het AK hiermee niet voldoet aan de Code Tabaksblat, bepaling IV 2.5.

Tijdens de voorgaande certificaathoudersvergadering is gesproken over een mogelijke aanpassing van de doelstelling van het AK, zodat die op dit punt verder in lijn is met de Code Tabaksblat. Die wijziging heeft nog niet plaatsgevonden. Graag wil de VEB horen welke redenering daar achter zit.

Het AK heeft eerder aangegeven de noodzaak van haar rol te zullen heroverwegen zodra aan twee voorwaarden wordt voldaan, te weten: (i) zodra de opkomst voor de aandeelhoudersvergaderingen van Unilever N.V. gelijk is aan de opkomst voor de aandeelhoudersvergaderingen van Unilever Plc en (ii) het stemrecht van de 7% cumulatief preferente aandeelhouders gelijk is getrokken met dat van de gewone aandeelhouders.

Aan de eerste voorwaarde wordt wellicht nooit voldaan. De aanwezigheid van het AK drukt juist op de opkomst van de aandeelhouders in de AVA van Unilever N.V. Naast de gebruikelijke advertentie in de media stelt het AK ook niet veel in het werk om die opkomst omhoog te krijgen.

De opkomst bij Unilever Plc is wel hoog. Kan de Voorzitter dit verklaren?

Teneinde de tweede voorwaarde te laten vervullen, zouden onderhandelingen gestart kunnen worden met de 7% cum preferente aandeelhouders. De VEB rekent het tot de taak van het AK daarover zowel met de ondernemingsleiding als eventueel met de betreffende grootaandeelhouders contact te zoeken.

Verwacht de Voorzitter nog wijzigingen in het bestuur van Unilever N.V.?

Heeft het bestuur van het AK ter voorbereiding van deze certificaathoudersvergadering vergaderd? Wat is daarin besproken en waarom is deze vergadering niet vermeld in het geagendeerde verslag over het verstreken boekjaar?

De Voorzitter:

Het bestuur van het AK vergadert op regelmatige basis gedurende het jaar en bij die gelegenheden wordt ook gesproken over onderwerpen die eventueel aan certificaathouders zullen worden voorgelegd.

De heer Wijsenbeek:

Het bestuur van het AK heeft twee keer vergaderd met de ondernemingsleiding. Kan de Voorzitter aangeven hoe die besprekingen zijn verlopen?

In de voorgaande certificaathoudersvergadering heeft de VEB verzocht in het vervolg een vertrouwensstemming op de agenda te plaatsen. De VEB vraagt nu uitdrukkelijk om dit volgend jaar wél op de agenda te plaatsen, zodat de VEB ook door de uitoefening van stemrecht duidelijk kan maken bezwaren te hebben tegen het bestaan van het AK.

De heer Wijsenbeek heeft ook nog een vraag over de onderneming zelf. Is het optimisme van de onderneming over de afzet mogelijkheden in de twee - in bevolkingsaantallen - grootste landen van de wereld, China en India, terecht?

De heer G.W.R. Fehrenbach, Citibank N.A. en Mellon Bank N.A. (PGGM en ABP) ("de heer Fehrenbach"):

Dankt het bestuur voor haar voltallige en duidelijk zichtbare aanwezigheid bij de AvA van Unilever dit jaar.

Ook PGGM en ABP verzetten zich tegen certificering in het algemeen. In het geval van het AK dient overwogen te worden of de eerder door de heer Wijsenbeek aangehaalde voorwaarden voor de rol van het AK weggenomen kunnen worden. Indien over die redenen en de rol van het AK tussen het bestuur van de onderneming en het AK is gesproken, zou het jaarverslag daarover uitgebreider dienen te informeren.

In de voorgaande certificaathoudersvergadering heeft het bestuur aangegeven juridisch advies in te zullen winnen over de door de heer Wijsenbeek aangehaalde vertrouwensstemming. Is dit juridische advies ingewonnen en wat houdt het in?

De Voorzitter:

Vragen die samenhangen met de structuur en governance van het AK zullen door de Voorzitter zelf beantwoord worden. Als het gaat om het beloningsbeleid zal de heer De Koning het woord voeren. De heer Koopmans zal de financiële vragen voor zijn rekening nemen en wanneer het gaat om de onderneming, zal de Voorzitter de heer Olijslager het woord geven.

Eerst zullen de vragen van de heer Wijsenbeek worden beantwoord en voorzover die samenvallen met de vragen van de heer Fehrenbach, worden die gelijktijdig beantwoord.

Het bestuur zal, met nadruk, onder de aandacht van Unilever brengen dat de notulen van de AVA erg laat beschikbaar waren.

De schriftelijke reactie van de Voorzitter aan de VEB had met name betrekking op de conclusie van de VEB dat certificering in het algemeen, inclusief de certificering zoals die bij Unilever bestaat, nog altijd als een effectieve bescherming functioneert. Het bestuur van het AK meent dat dit een verkeerde typering is. Iedere certificaathouder kan het AK een volmacht, met of zonder steminstructie, geven of zelf verschijnen op aandeelhoudersvergaderingen. Het AK heeft in dit verband de plicht om in het belang van certificaathouders op te treden. Het bestuur wil graag op haar daden worden beoordeeld in hoeverre het in het belang van certificaathouders handelt.

Vorig jaar heeft de heer De Vries van de VEB voorgesteld de doelstelling van het AK in overeenstemming te brengen met de Code Tabaksblad. De Voorzitter's overtuiging is dat de administratievoorwaarden en statuten van het AK in overeenstemming zijn met de relevante bepalingen van de Code Tabaksblad.

De redenen voor de rol van het AK zijn al eerder uitvoerig behandeld. Het is inderdaad juist dat deze redenen de lage opkomst en het disproportionele stemrecht zijn. Het verschil in opkomst bij de aandeelhoudersvergaderingen van de Plc en de N.V. is volgens de Voorzitter niet gelegen in het feit dat er voor de N.V. een administratiekantoor bestaat. Het Londense systeem verklaart die hogere opkomst, zoals ook te zien is bij andere ondernemingen die in Londen zijn genoteerd. Het proxy voting systeem is daar veel beter ontwikkeld. De opkomst bij de Plc varieert natuurlijk, maar ligt iets boven de 50%.

Het bestuur van het AK heeft het punt van het disproportionele stemrecht regelmatig opgebracht in de gesprekken met het bestuur van Unilever. Het bestuur van het AK onderschrijft het "one share, one vote beginsel" en stelt dit punt, daartoe ook uitgenodigd door certificaathouders in de voorgaande vergadering, bij herhaling aan de orde. Dat is ook gedaan tijdens het kennismakingsgesprek met de nieuwe voorzitter van Unilever N.V. waarbij ook nog eens het stemgedrag van het AK tijdens de AVA is toegelicht.

De heer Fehrenbach:

Het is goed te horen dat het bestuur van het AK onderkent wat de redenen zijn voor de rol van het AK en die ook onderschrijft en aansnijdt bij het bestuur van Unilever. Had dit, en ook de reactie van het bestuur van Unilever, dan niet in het verslag kunnen worden gemeld? Voor de certificaathouders zou het prettig zijn als deze standpunten worden neergelegd in het verslag.

De Voorzitter:

Misschien is dit in het jaarverslag te cryptisch omschreven. In het jaarverslag is gesteld dat er geen omstandigheden zijn geweest of veranderingen in de omstandigheden zijn opgetreden op dit punt.

De heer Fehrenbach:

Het was prettig geweest in het jaarverslag te lezen dat het bestuur van het AK dit met het bestuur van Unilever heeft besproken en dat het bestuur van Unilever de mening van het bestuur van het AK in grote lijnen onderschrijft. Dat zou ten goede komen aan de transparantie.

De Voorzitter:

In het vervolg zal het AK overwegen of daarover helderder kan worden bericht.

Naar aanleiding van de vraag van de heer Wijsenbeek over de stemonthouding door het AK tijdens de AVA, merkt de Voorzitter het volgende op.

Ten aanzien van het voor de AVA geagendeerde beloningsbeleid heeft het bestuur van het AK zowel in de informele vergadering met het bestuur van Unilever als in de AVA een standpunt ingenomen. Dat standpunt was niet zozeer dat het bestuur het voorgestelde beleid afkeurde, maar meer dat het beleid niet sluitend was, omdat het een discretionaire bevoegdheid bevat die onduidelijk maakt waar de grenzen van het beleid liggen. Het bestuur van het AK heeft gemeend, en dat is ook op de website vermeld, door stemonthouding aan te geven dat eventueel gebruik van die discretionaire bevoegdheid buitengewoon kritisch gevolgd zal worden. Wanneer - naar de mening van het AK - dit gebruik ten onrechte of disproportioneel is, zal het AK dit opnieuw aan de orde stellen in het overleg met het bestuur van Unilever en zonodig ook in komende aandeelhoudersvergaderingen. Dat is de achterliggende redenering. De in de AVA gegeven uitleg over het voorgenomen gebruik van die bevoegdheid was in de ogen van het AK te mager en daardoor werd het AK gedwongen om een duidelijk signaal af te geven. Dat is geen activistische houding maar een inhoudelijke beoordeling. Tegenstemmen tegen het hele voorstel vond het AK te ver gaan omdat het bestuur van Unilever daarmee mogelijk de gelegenheid ontnomen zou worden te opereren.

Het AK heeft in het informele overleg wel gevraagd naar mogelijke wijzigingen in het bestuur van Unilever N.V., maar heeft daarover geen extra informatie mogen ontvangen. Het AK wordt door Unilever N.V. behandeld als een belegger, een institutionele belegger die namens anderen optreedt met wie slechts de informatie wordt uitgewisseld die ook wordt uitgewisseld tijdens roadshows, of tijdens andere besprekingen met institutionele beleggers. Unilever informeert het AK niet, net zomin als zij dat met andere aandeelhouders of certificaathouders doet, voorafgaand over mogelijke wijzigingen in het bestuur.

Het AK heeft aan Unilever meegegeven kandidaten van buiten de eigen onderneming in het bestuur en in de ondernemingsleiding op te nemen. Bij de benoeming van de nieuwe CFO is dat ook gebeurd. Met betrekking tot de commissarissen, de non-executive directors, heeft het AK ook in de AVA nog opgemerkt dat geen van de drie kandidaten kennis en ervaring had van de main stream business van Unilever (fast moving consumergoods) en dat het AK het bij een volgende benoeming op prijs zou stellen wanneer daar iemand vanuit die business wordt benoemd. Dit is ook in één van de bijeenkomsten met het bestuur van Unilever benadrukt.

De Voorzitter nodigt de juridisch adviseur van het AK, de heer Den Boogert, uit een korte samenvatting te geven van diens eerdere advies over de door de heer Fehrenbach en de heer Wijsenbeek nogmaals verzochte vertrouwensstemming.

Prof. mr. M.W. den Boogert, juridisch adviseur:

De kwestie van het vertrouwen in het bestuur van een administratiekantoor heeft een bijzonder aspect gekregen door de Code Tabaksblat. Dit hield verband met het feit dat de wijze waarop het functioneren van een administratiekantoor gestalte is gegeven in die Code Tabaksblat, afweek van de tot dan toe in Nederland gangbare praktijk. De Commissie Tabaksblat heeft gezegd dat een administratiekantoor niet een beschermingsmaatregel moet zijn, maar een hulpmiddel om de mondigheid van de investeerders in de onderneming te bevorderen en de betrokkenheid bij de gang van zaken tot uitdrukking te brengen. Het is ingewikkeld gelopen met die gedachte van Tabaksblat met betrekking tot certificering, omdat de wetgever die gedachte niet heeft gevolgd. De wetgever is certificering blijven zien als een mogelijkheid om een zekere bescherming te geven aan een onderneming tegen van buiten komend onheil van uiteenlopende aard.

Bij Unilever is het huidig administratiekantoor echter op een heel andere leest geschoeid dan voor die tijd het geval was. De onafhankelijkheid van het AK is sterk benadrukt. Dit AK maakt dus niet gebruik van de mogelijkheid die de wet op dit moment nog biedt, om de volmacht aan certificaathouders die zelf in de vergadering hun zienswijze tot uitdrukking willen brengen, om die te beperken of te kunnen beperken onder bepaalde omstandigheden. Anders gezegd, dit AK kiest niet voor de beschermingsfunctie die op zichzelf binnen ons wettelijk systeem nog mogelijk is.

Ook de vraag naar het vertrouwen in het bestuur, is bij de inrichting van het huidig AK aan de orde geweest. Wat zou het betekenen om jaarlijks de vertrouwensvraag op de agenda te gaan zetten? Dat roept dan de indruk op dat er besluitvorming kan plaatsvinden met rechtsgevolg. We hebben te maken met de verdeling van bevoegdheden tussen het bestuur van dit AK aan de ene kant en de rol van certificaathouders aan de andere kant. Die bevoegdheidsverdeling is niet een zodanige dat een vertrouwensvotum een specifieke betekenis heeft. De discussies zoals die plaatsvinden in deze certificaathoudersvergadering zijn voortdurend doortrokken van wat certificaathouders die hier komen, vinden van het functioneren van dit AK en de rol die het Bestuur daarin vervult. Er is dus alle gelegenheid ook tot uitdrukking te brengen of men vindt dat het bestuur van dit AK het goed doet of niet. Apart agenderen lijkt op besluitvorming, maar is het in werkelijkheid niet want het heeft geen rechtsgevolg en is alleen maar verwarrend. Om die reden is de vertrouwensvraag niet geagendeerd, overigens zonder dat op enigerlei wijze daarmee de ruimte voor certificaathouders wordt beperkt om zich uit te laten over het vertrouwen dat men heeft in het bestuur.

Daar komt nog iets anders bij. Dit AK vervult vooral een vertrouwensrol ten behoeve van die certificaathouders die niet komen op de aandeelhoudersvergadering. Alle certificaathouders die menen zelf hun rechten te moeten uitoefenen in de aandeelhoudersvergadering van Unilever, kunnen dat zonder enige beperking doen. Ook degenen die niet kunnen komen maar wel hun zienswijze kenbaar willen maken, kunnen aan het bestuur van het AK een bindende instructie geven voor de uitoefening van het stemrecht in een bepaalde zin. De bijzondere vertrouwensrol

bestaat voor het bestuur in verhouding tot certificaathouders die niet komen. Certificaathouders die wél komen, moeten zich daar goed van bewust zijn en moeten niet via het tot uitdrukking brengen van een vertrouwensvotum treden in een rol die hen slecht past, want zij spreken op dat moment niet namens hun medecertificaathouders om wie het gaat. Zij oefenen immers zelf hun rechten uit en worden dus niet in enigerlei opzicht beperkt door het optreden van het bestuur van het AK.

Deze overwegingen zijn het bestuur voorgehouden en dat heeft ertoe geleid dat het bestuur is geadviseerd om dat vertrouwensvotum niet als een soort pseudo-besluit op de agenda te zetten, maar wel alle ruimte te geven aan de aanwezige certificaathouders om zich uit te laten over die vertrouwensvraag en de wijze van invulling van de rol die het AK volgens de statuten moet vervullen.

De Voorzitter:

Die ruimte wordt de aanwezigen gegeven. Tijdens dit agendapunt kunnen zij hun mening geven over het functioneren van het bestuur van het AK.

De heer Wijsenbeek:

De VEB merkt op het niet eens te zijn met het juridisch advies en het op grond daarvan genomen besluit van het bestuur van het AK. Tegenover de certificaathouder die het bestuur vraagt namens hem stem uit te brengen, is het bestuur inderdaad gehouden die stem op de aangegeven wijze uit te brengen. Indien een certificaathouder het bestuur echter niet instrueert, beoordeelt het bestuur van het AK wat het goedgevoelt in het belang van die certificaathouder.

Voorzitter:

Bedankt de heer Wijsenbeek en geeft de heer De Koning het woord te spreken over de inhoud van het voor de AVA geagendeerde beloningsbeleid.

De heer P.P. de Koning, bestuurslid AK ("de heer De Koning"):

Het gisteren beschikbaar gekomen schriftelijke verslag van de AVA vermeldt terecht dat het AK op hoofdlijnen akkoord is met de voorgestelde beloningsregeling. Het AK heeft echter bezwaren tegen de volgende specifieke onderdelen van de regeling: wijziging van de prestatiecriteria is mogelijk zonder voorafgaande instemming en - het voornaamste bezwaar - de discretionaire bevoegdheid die de remuneratie-commissie heeft om zonder voorafgaande verantwoording in bijzondere gevallen van de nieuwe regeling af te wijken. Dat waren voor het AK de bezwaren en daarop is, maar dat heeft de heer Schraven al gezegd, door Unilever inhoudelijk niet ingegaan.

De Voorzitter:

Een ander punt is ook uit de hoek van certificaathouders gekomen: het AK heeft aangedrongen op het formuleren van de prestatiecriteria zelf. Daar had het bestuur van Unilever moeite mee in het voorgaande jaar en het jaarverslag meldde hierover niets. Nu is hierover duidelijkheid verschaft in het verslag over het eerste kwartaal.

De Koning:

Daarnaast had het AK nog een bezwaar. In de beloningscriteria is de koppeling met de ranking van Unilever tussen die ondernemingen die ze met zichzelf durfde te vergelijken, losser gemaakt. Het AK heeft er bij Unilever op aangedrongen hiervan af te zien.

De heer Wijsenbeek:

Dat is een punt waarop de VEB ook heeft aangedrongen.

De Voorzitter:

Dit was het inhoudelijke antwoord op de vragen over het beloningsbeleid. De Voorzitter geeft het woord aan de heer Olijslager om de vraag van de heer Wijsenbeek over China en India te bespreken, en wellicht iets te zeggen over de aanbeveling van het AK aan het bestuur van Unilever in de laatste bespreking.

De heer A.A. Olijslager, bestuurslid AK ("de heer Olijslager"):

In de AVA heeft de heer Cescau een heel consistent verhaal gehouden over de strategie, maar dat waren nog slechts woorden. Wel hebben we gezien, tot aan vorige week toe, dat er de laatste maanden berichten in de pers zijn gekomen waaruit blijkt dat Unilever keuzes aan het maken is. Men heeft in de Verenigde Staten bijvoorbeeld een keuze gemaakt om van een bekend merk dat niet groeit, afscheid te nemen. Men heeft in Nederland Lipton, dat een sluimerend merk was, nieuw leven ingeblazen. Men heeft besloten Boursin, dat een klein merk was dat niet groeide, af te stoten. Men is dus heel duidelijk keuzes aan het maken en de middelen en de mensen aan het focussen op zaken die groeien en die kunnen groeien. Dat groeien is makkelijker in nog niet ontwikkelde landen zoals India en China dan in de ontwikkelde landen, West-Europa en de Verenigde Staten. Daar zijn de markten veel concurrerender, is de retail oppermachtig en is de "competitive environment" aanzienlijk lastiger. De groei speelt zich dan ook met name af in die minder ontwikkelde landen óf met heel innovatieve producten in de ontwikkelde landen. Ook zien we dat de moeilijkheden en saneringen zich hier in het westen afspelen. Je ziet dat men de kritiek ter harte heeft genomen of in ieder geval zelf tot het inzicht is gekomen dat het beter moet. Het AK neemt aan dat dit zich ook gaat vertalen in resultaten.

In het algemeen zou je kunnen constateren dat Unilever kordaat bezig is en ik hoop dat wij daar de revenuen van zullen zien.

De Voorzitter:

De Voorzitter realiseert zich dat de aanwezigen zich zelf manifesteren tijdens de aandeelhoudersvergaderingen, maar vindt het belangrijk om hun mening te horen. Misschien is het zo dat de aanwezigen het AK op dit punt een advies kunnen geven.

De heer Wijsenbeek:

Dat de Voorzitter dit aan de orde stelt wordt gewaardeerd. In de AVA heeft de VEB heel duidelijk haar standpunten weergegeven met betrekking tot de vergelijking met de peergroep en de investeringen in nieuwe producten. De VEB is het met de opmerkingen van de heer Olijslager eens.

Eén vraag is nog onbeantwoord gebleven. Wellicht dat de heer Olijslager zijn inzichten op de Chinese en Indiase markt wil delen.

De heer Olijslager:

In zijn algemeenheid kun je zeggen dat landen als India en China minder kapitalistisch zijn dan liberaal georiënteerde landen, dus de environment om te ondernemen is wat dat betreft lastiger. Anderzijds, wanneer je er als ondernemer eenmaal bent, is het minder moeilijk omdat met name de moderne retailer er nog niet of nog maar deels bestaat. Het is een heel andere manier van distributie. Dus wanneer je er eenmaal bent, en Unilever is in India natuurlijk al heel lang prominent aanwezig, met groep Lipton, zijn er kansen om het daar goed te doen. China, denk ik, is lastiger. Maar ik denk dat Unilever de kansen in die zich ontwikkelende landen goed benut en problemen in de ontwikkelde landen nu aanpakt.

De Voorzitter:

Hebben de aanwezigen nog andere punten die het AK ook ter harte zouden moeten nemen?

De heer Fehrenbach:

Het is van belang dat het AK de strategie van de onderneming bespreekt met het bestuur van de onderneming. Uit het jaarverslag wordt echter niet duidelijk dat en op welke wijze dit overleg plaatsvindt. Het is goed dat het bestuur van het AK dit tijdens deze vergadering verduidelijkt, maar het zou beter zijn dat in het vervolg ook in het verslag terug te laten komen.

De Voorzitter:

In de besprekingen met het bestuur van Unilever komt ook de financiële kant aan de orde, de marges en marktaandeelen en alles wat daarmee samenhangt, waaronder het dividendbeleid. Wellicht kan de heer Koopmans zijn gedachten over deze onderdelen uiteenzetten.

De heer L. Koopmans, bestuurslid AK ("Koopmans"):

Unilever doet het in strikt financiële zin heel goed. Het rendement op het geïnvesteerde vermogen is zeer aanvaardbaar en aan de covenants die zijn opgenomen in overeenkomsten met externe financiers, wordt ruimschoots voldaan. Daarnaast keert Unilever vrijwel de gehele vrije cashflow uit aan haar aandeelhouders en dat is niet mis natuurlijk. Dit heeft het AK ook met het bestuur van Unilever besproken. Gaat Unilever dat in de toekomst doen door middel van een super-dividenduitkering of wellicht door middel van inkoop van aandelen? Dat is een interessant punt. Het is misschien ook interessant dat aan de hier aanwezige certificaathouders voor te leggen. Of zij daar een opinie over hebben die het AK zou kunnen meenemen in de gesprekken met het bestuur van Unilever.

De heer Wijsenbeek:

Voor aandeelhouders is het niet altijd alleen maar interessant om een dividend te krijgen, maar is de inkoop van aandelen door de onderneming minstens even interessant.

Wij hebben altijd gezegd dat Unilever zo groot is, dat niet zo snel iemand daarop af komt om de aanwezige cash uit de onderneming te halen, de onderneming op te breken en in delen te verkopen. Maar nu we hebben gezien dat het kan gebeuren, zoals met ABN Amro, moet je je als onderneming daar wel degelijk tegen wapenen en ben je dus genoodzaakt een hoog rendement en een hoge pay out na te streven.

De Voorzitter:

Het AK zal de opmerkingen van de heer Wijsenbeek zeker ter harte nemen. De Voorzitter gaat over tot behandeling van het volgende agendapunt.

3. Samenstelling bestuur**De Voorzitter:**

Het schema van periodiek aftreden van het bestuur van het AK brengt mee dat de heer Olijslager per de datum van de eerste vergadering van het bestuur die wordt gehouden in het volgend jaar, dus kalenderjaar 2008, aftreedt, als gevolg waarvan een vacature ontstaat. Het bestuur van het AK is voornemens in die vacature te voorzien door de heer Olijslager te herbenoemen. De heer Olijslager heeft aangegeven bereid te zijn een eventuele benoeming te accepteren. Daarvan geeft het AK hierbij kennis en legt aan de aanwezigen voor of zij in dat verband nog opmerkingen hebben of aanbevelingen willen doen. Toen dit bestuur werd samengesteld is uitdrukkelijk gezocht naar een kandidaat met verstand van en ervaring met de business waar Unilever zich in bevindt. Inhoudelijk, zowel op het punt van innovatie als op het punt van selectie en marketing en de internationale spreiding van Unilever. Het is van belang dat het bestuur van het AK een dergelijke expert in zijn midden heeft. De Voorzitter was destijds dus erg gelukkig dat de heer Olijslager bereid was in het bestuur van het AK zitting te nemen. Het AK heeft daar inmiddels in ruime mate van geprofiteerd. Het bestuur van het AK denkt er dus goed aan te doen in de eerste bestuursvergadering van het volgend jaar de heer Olijslager te herbenoemen.

De heer Wijsenbeek:

Vooropgesteld zij dat de VEB de mening van de Voorzitter over de kundigheid en het specialisme van de heer Olijslager volstrekt onderschrijft.

Op de bladzijden 2 en 3 van het jaarverslag over de samenstelling van het bestuur staat een onjuistheid. Daar staat namelijk dat naar aanleiding van de recente herbenoeming van de heer Koopmans geen reacties of aanbevelingen van kandidaten voor de te vullen vacature zijn ontvangen. De VEB heeft wel een brief gestuurd om kandidaten aan te bevelen. Die is gestuurd op 5 maart 2007. Toegegeven zij, 6 maart werd die benoeming een feit, dat de brief aan de late kant was.

Daarnaast kondigt de VEB hierbij alvast aan, en nogmaals volstrekt de capaciteit en de kundigheid van de heer Olijslager onderschrijvend, dat zij deze keer nog alerter zal zijn en nog eerder een brief zal sturen om een aanbeveling voor het Bestuur van dit AK te doen.

De Voorzitter:

De brief van maart 2007 waarover de heer Wijsenbeek spreekt, is door het AK nooit ontvangen. Weet de heer Wijsenbeek zeker dat de brief destijds verstuurd is? In het algemeen functioneert het secretariaat van het AK heel goed. Als de VEB al een brief geschreven heeft, is die daarna door de VEB niet verstuurd of verkeerd verstuurd. Als de VEB voornemens is om weer een brief te sturen, dan is het raadzaam dat zij die juist adresseert en tijdig verstuurt. De Voorzitter stelt

de aanwezigen nu graag in de gelegenheid om eventueel gebruik te maken van een informele rondvraag.

4. Rondvraag

De heer Fehrenbach:

Ik heb niet zo heel veel toe te voegen aan hetgeen besproken is. De complimenten aan uw adres zijn overgebracht voor de werkzaamheden van het afgelopen jaar en het moge duidelijk zijn dat PGGM en ABP denken dat die werkzaamheden dusdanig van aard zijn dat ze ook wat prominenter in het verslag mogen. Dat is denk ik voldoende overgekomen.

De Voorzitter:

Zijn er nog anderen die nog vragen hebben in de rondvraag? Dat blijkt niet het geval te zijn.

Dan deelt de Voorzitter nog mee dat certificaathouders die prijs stellen op de toezending van de notulen van deze vergadering, zich na afloop kunnen melden bij mevrouw Dijkshoorn. Uiteraard zullen de notulen ook op de website worden gepubliceerd.

5. Sluiting

De Voorzitter constateert dat er geen verdere vragen zijn in de rondvraag en sluit de vergadering om 12.45 uur.
