

Notulen van de vergadering van houders van certificaten van gewone en 7% cumulatief preferente aandelen in Unilever N.V., gehouden te Rotterdam, Blaak 31, op 24 oktober 2012, aanvang 10.30 uur.

Voorzitter : mr. J.H. Schraven ("Voorzitter")
Notulist : mw N. Dijkshoorn, Loyens & Loeff N.V.

1. Opening en mededelingen

De Voorzitter opent de vergadering om 10.30 uur en verwelkomt de aanwezigen in deze vergadering van houders van certificaten van 7% cumulatief preferente en gewone aandelen Unilever N.V., en deelt mede dat hij, in zijn hoedanigheid van voorzitter van het bestuur van Stichting Administratiekantoor Unilever N.V. (het "AK"), deze vergadering zal leiden.

De Voorzitter deelt verder mede dat:

- het voltallige bestuur ("Bestuur") van het AK aanwezig is;
- namens Unilever N.V. ("Unilever") geen vertegenwoordiger aanwezig is;
- de heer H.M. van Dijk ("de heer Van Dijk") van ANT Trust & Corporate Services N.V. ("ANT") aanwezig is om eventuele vragen van technische aard met betrekking tot de administratie van de certificaten te beantwoorden;
- prof. mr. M.W. den Boogert, de juridisch adviseur van het AK, aanwezig is;
- in de oproeping voor deze vergadering de agenda is opgenomen. Daarin is ook vermeld dat de relevante stukken op de voorgeschreven wijze ter inzage zijn gelegd en verkrijgbaar zijn gesteld;
- de vergadering bijeengeroepen is door middel van aankondigingen op 11 september 2012 in De Telegraaf, in Het Financieele Dagblad, in de Officiële Prijscourant van Euronext Amsterdam N.V. en op de website van het AK, derhalve vóór de wettelijk en statutair voorgeschreven termijnen;
- certificaathouders die in het verleden bij een certificaathoudersvergadering van het AK aanwezig zijn geweest en waarvan de gegevens bekend zijn, persoonlijk bij brief zijn geïnformeerd en uitgenodigd deze vergadering bij te wonen;
- het aantal certificaten vertegenwoordigd in deze vergadering later, na telling, volgt;
- van enige certificaathouders de aanmelding na sluiting van de officiële aanmeldingstermijn is ontvangen, maar het Bestuur waarde hecht aan hun komst en heeft ingestemd met deelname aan deze vergadering;

- de gelegenheid bestaat om bij de bespreking van de agendapunten vragen te stellen en/of opmerkingen te maken;
- ter wille van een ordelijk verloop van de vergadering aanwezigen worden verzocht vragen en opmerkingen steeds te beperken tot het aan de orde zijnde onderwerp;
- een gevolmachtigde van één of meer certificaathouders of een vertegenwoordiger van één of meer certificaten houdende rechtspersonen, die het woord vraagt, wordt verzocht tevens de naam van de volmachtgevers of de betreffende rechtspersonen te noemen;
- van deze vergadering een bandopname wordt gemaakt; Mevrouw Dijkshoorn is aangewezen om de notulen van de vergadering te maken;
- certificaathouders die het op prijs stellen de notulen toegezonden te krijgen, dit na de vergadering bij mevrouw Dijkshoorn kunnen aangeven.

De Voorzitter stelt de aanwezigen in de gelegenheid over deze mededelingen vragen te stellen.

Certificaathouder:

Uw uitnodiging in de kranten is tegenwoordig toch niet meer nodig voor een beursgenoteerde vennootschap? Voldoet het AK niet aan de Code Tabaksblat?

De Voorzitter:

Hoewel de Code Tabaksblat formeel niet onverkort van toepassing is op een administratiekantoor, wil het AK er desondanks zoveel mogelijk aan voldoen.

Het Bestuur meent op grond van uitingen van certificaathouders daaromtrent dat het de moeite en kosten waard is om op beperkte schaal door te gaan met oproepadvertenties. Het fenomeen certificaathoudersvergadering is toch een betrekkelijk zeldzaam begrip in Nederland en het AK wil daar alle aandacht aan geven om deelname te bevorderen. Vandaar ook de persoonlijke uitnodiging aan eerdere deelnemers van deze vergadering.

Certificaathouder:

Dank u wel voor die directe uitnodiging en graag gewoon doorgaan met advertenties zetten.

2. Bespreking verslag en jaarrekening 1 juli 2011 – 30 juni 2012

De Voorzitter:

Het jaarverslag is vanaf de datum van oproeping van deze certificaathoudersvergadering ter inzage beschikbaar geweest. De Voorzitter stelt de aanwezigen in de gelegenheid over het verslag het woord te nemen of vragen te stellen. Het Bestuur zal deze dan gezamenlijk zo goed mogelijk beantwoorden.

De heer H. Rienks ("de heer Rienks"):

Het eerste dat opviel is dat er geen overleg heeft plaatsgevonden met de heer Polman. Had hij geen tijd voor u? Betekent dit een degradatie voor u?

Volgens uw jaarverslag zou het gehele verslag van de Buitengewone Algemene Vergadering van Aandeelhouders van Unilever N.V. ("BAvA") gehouden op 16 september 2011 op Unilevers website gepubliceerd zijn. Dit is echter niet te vinden. Ik heb Unilever verzocht mij deze toe te sturen maar hier is geen gehoor aan gegeven.

Hoe zit het met de kosten van de heer Den Boogert? Deze zijn niet apart opgenomen in de staat van baten en lasten. Wanneer de kosten van de heer Den Boogert in de (hoge) secretariaatskosten zitten, dan is dat verkeerd gerubriceerd.

Het AK zegt ook de opkomst op de aandeelhoudersvergadering van Unilever te willen bevorderen maar Unilever neemt maatregelen waardoor de particuliere aandeelhouders het steeds meer af laten weten. Het eerste wat eraf ging was een excursie, daarna een tas met Unilever producten, toen een versobering van de lunch, maar wat echt een zichtbaar effect heeft is de vervroeging van het aanvangstijdstip. Het Bestuur heeft ook kunnen zien hoe leeg de zaal was dit voorjaar.

De Voorzitter:

Vanwege agendaproblemen, met name van de heer Polman, is de informele bespreking met hem dit jaar niet doorgegaan.

Gewoonlijk vinden er elk jaar twee informele besprekingen plaats; nadat de resultaten van Unilever gepubliceerd zijn en vóór de jaarlijkse algemene aandeelhoudersvergadering; één met o.a. de heer Polman waarin het gaat over de business en één met de heer Treschow als voorzitter van de raad van commissarissen. In die laatste vergadering is de heer Polman niet aanwezig omdat het hier gaat over de board, remuneratie van de board en procedurele aspecten met betrekking tot de AvA. De afspraken voor deze beide gesprekken zijn voor 2013 al gemaakt en dus hoeft u daar geen verdere gevolgtrekkingen aan te ontlenen.

Het Bestuur zal bij Unilever informeren naar het op de website van Unilever onvindbare verslag van de BAva Unilever van 16 september 2011.¹

Het verslagjaar was een druk jaar voor het AK. Het Bestuur heeft 7 maal vergaderd, inclusief een extra vergadering in september 2011. Het Bestuur heeft dankbaar gebruik gemaakt van de adviezen van de heer Den Boogert. De hierdoor hoger uitgevallen kosten van Loyens & Loeff als secretaris en de heer Den Boogert als adviseur kunt u vinden onder de secretariaatskosten.

Het wegblijven van particuliere aandeelhouders op de aandeelhoudersvergaderingen van Unilever is een interessante waarneming. Het is het AK niet duidelijk of dit bewust beleid is.

¹ De documentatie van deze BAva was per abuis van Unilevers website verwijderd. Dit is hersteld. Gebruikelijk is bij Unilever N.V. documentatie van aandeelhoudersvergaderingen 5 jaar beschikbaar te stellen.

De heer J.H.J. Munnichs (*"de heer Munnichs"*):

In de AvA 2011 was het de aandeelhouders die eerder, dus vóór afloop van de vergadering, weg moesten niet toegestaan om alvast een broodje te pakken van het volledig geserveerde buffet. Dit vond ik onbeschoft en storend en om die reden heb ik besloten niet meer te gaan.

De heer H. Hulsingsa (*"de heer Hulsinga"*):

In de AvA Unilever heb ik gevraagd of Unilever voor een hotelkamer wil zorgen of in vervolg weer op een normaal tijdstip wil vergaderen.

De Voorzitter:

De opmerkingen worden doorgegeven aan Unilever. De problemen rond het aanvangsuur van de AvA zijn bekend en daar heeft het Bestuur al eens aandacht voor gevraagd. De uitleg van Unilever was dat zij diezelfde middag ook nog een vergadering in Londen houden. Unilever wil naar één gezamenlijke vergadering toe voor de N.V. en de Plc., op twee locaties. Juridisch en technisch levert dat nogal wat vraagstukken op. Het Bestuur heeft wel oog voor de overwegingen van een gecombineerde vergadering maar heeft nu al gewaarschuwd dat Unilever dit erg goed moet voorbereiden.

De heer A.A. Olijslager, bestuurslid AK (*"de heer Olijslager"*):

Het Bestuur heeft hier over gesproken met de heer Treschow. Wij zullen uw opmerkingen doorgeven zodat Unilever deze mee kan nemen in hun overwegingen.

De heer Rienks:

15 jaar geleden was de grote zaal van De Doelen tot de rand vol terwijl nu in het Beursgebouw de zaal nog niet halfvol was.

De Voorzitter:

Wat ook is geconstateerd, is dat er veel per volmacht gaat en dus het totaal aantal vertegenwoordigde aandelen daardoor niet is afgenomen.

De heer Rienks:

Maar wel het aantal mensen dat de moeite neemt om naar de vergadering te komen is wel afgenomen.

De Voorzitter:

Het aantal mensen neemt af maar het aantal vertegenwoordigde aandelen neemt toe, weliswaar is het nog steeds niet op een niveau zoals bij Unilver Plc. In de BAvA van 16 september 2011 was het aantal vertegenwoordigden weer iets teruggelopen, maar had het AK in ieder geval geen doorslaggevende stem.

De heer Rienks:

Het AK had daar ongeveer 1/3 van de stemmen en dat is normaal de laatste jaren.

De heer G.W.R. Fehrenbach, PGGM ("de heer Fehrenbach"):

Tijdens de AvA hebben we al kritische vragen gesteld over het mogelijk combineren van de N.V.- en Plc.-vergadering. De discussie over de opkomst is er ook één die het noodzakelijk maakt om het met Unilever erover te hebben welke rol zij ziet weggelegd voor de aandeelhoudersvergadering. Voor het laten plaatsvinden van een gedegen discussie in de aandeelhoudersvergadering is een goede opkomst in persoon nodig. Het zou goed zijn als het AK Bestuur dit meeneemt in het overleg met het bestuur van Unilever.

De Voorzitter:

Vooraf met de heer Treschow is hier door het Bestuur al uitvoerig over gesproken. De heer Treschow heeft gezegd geen stappen te nemen die ertoe zouden leiden dat de opkomst van de aandeelhouders, en dan hebben we het over de N.V., zou bemoeilijken. Het Bestuur heeft begrip voor uw opmerking en heeft dezelfde zorgen. Het Bestuur is tot op heden sceptisch geweest omdat het volgens ons complexer is dan Unilever aanvankelijk leek te denken. Het Bestuur zal de opmerkingen als een actiepoint meenemen en het aan de orde stellen bij een volgend informeel overleg met het bestuur van Unilever.

De heer Fehrenbach:

Bij PGGM delen wij het standpunt op voorhand niet tegen het combineren van de N.V.- en Plc.-vergadering te zijn, maar vinden wel dat er goed gekeken moet worden naar dit soort nieuwe initiatieven en hoe die passen in het moderniseren van de aandeelhoudersvergadering.

De heer D.M. Tomic, ("de heer Tomic") Vereniging van Effectenbezitters (de "VEB"):

Er is een aantal punten in de statuten van Unilever gewijzigd met het oog op een gelijktijdige AvA. De VEB staat in beginsel heel positief tegenover een gecombineerde vergadering. In de recente AvA was een zekere tijdsdruk merkbaar om de vergadering wat sneller te laten aflopen dan misschien op basis van de vragen die gesteld werden in de vergadering gerechtvaardigd was. Welke problemen heeft het Bestuur geïdentificeerd?

De Voorzitter:

Het Bestuur heeft vragen bij de juridische en technische invulling. De vergadering moet bijvoorbeeld op schermen simultaan te volgen zijn en de stemmingen moeten per vennootschap te onderscheiden zijn, zonder de bevoegdheden van deze afzonderlijke vergaderingen te vertroebelen. Er is één maal met Unilever over gesproken en daarna niet meer. Mocht het weer ter sprake komen, dan zal dit in de komende AvA zijn. Het Bestuur zal -en het is verstandig als de VEB dit ook doet- Unilever in ieder geval uitnodigen om daar op tijd overleg over te voeren.

De heer Tomic:

Die handschoen wil de VEB zeker oppakken. Het zou wellicht vanuit Unilever een eerste stap kunnen zijn om de duale structuur aan te pakken. Dat hebben we bij Shell in het verleden gehad. Dat zijn vergaderingen van een zelfde soort en geen twee rechtsvormen naast elkaar zoals bij Unilever, maar wellicht dat Unilever ook dergelijke stapjes in die richting wil maken.

De heer Rienks:

Die vraag heb ik gesteld in een AvA bij Unilever. Unilever was toen duidelijk en had goede redenen om niet hetzelfde te doen als Shell.

De Voorzitter:

Bij Shell spelen fiscale overwegingen mogelijk een andere rol voor de structuur en vestigingsplaats. Ik weet uit eigen ervaring bij Shell dat de feitelijke situatie daar anders was dan die bij Unilever.

De heer Tomic:

Waardoor wordt precies die stijging van de kosten voor uw secretariaat veroorzaakt? Kunt u nader aangeven wat er precies aan extra werk is geweest?

De Voorzitter:

De ondersteuning bestaat uit ANT, Loyens & Loeff en onze adviseurs. Er is meer vergaderd en meer juridisch advies gevraagd en dat brengt extra kosten met zich mee. Met name de kwestie van de preferente aandelen en de opstelling van het AK daarin hebben veel aandacht gevraagd. De kosten van een jaar geleden waren lager dan het jaar daarvoor en nu is dat hoger en dit kunt u rechtstreeks herleiden tot de activiteiten van dit Bestuur in overleg en gesteund door Loyens & Loeff en zijn adviseurs. De kosten zijn zeker niet buitenissig en worden goed in de hand gehouden.

De heer Tomic:

Daar wil ik u op vertrouwen. De stijging dit jaar was wel groter dan de daling het jaar daarvoor. Dat die BAvA vanuit de kant van de heer Den Boogert wellicht veel extra kosten met zich heeft meegebracht is te begrijpen, maar als je het zou herleiden naar het aantal extra uren dat is gestoken in de voorbereiding dan lijkt dit fors.

De Voorzitter:

Het is ook het werk van Loyens & Loeff, ook die ondersteuning is vrij omvangrijk geworden. Uit het hoofd gezegd hebben de preferente aandelen ons veel tijd en aandacht gekost en ook het remuneratiedossier heeft veel tijd en aandacht gekost.

De heer Olijslager:

Het Bestuur rekent niet extra, maar de secretariaatskosten worden hoger naarmate wij meer doen.

De heer Tomic:

Ten aanzien van de remuneratie, dat betreft dan naar ik aanneem de remuneratie van de Raad van Bestuur van Unilever. Wat was dit jaar de aanleiding voor u om daar anders, beter, of meer naar te kijken?

De Voorzitter:

Het is niet per se meer geweest, maar dit onderwerp vraagt bij voortduring veel aandacht van het Bestuur. Unilever heeft de afgelopen jaren in toenemende mate contact gezocht met institutionele

aandeelhouders -en zo wordt het AK ook gezien- om met hen hierover van gedachten te wisselen. De heer De Koning en ik zelf besteden daar met regelmaat veel tijd aan.

U heeft hierover ook rechtstreeks contact met Unilever. Het Bestuur hecht er ook aan om eens te polsen hoe daar door de certificaathouders, en met name bij de institutionele beleggers, over wordt gedacht. Vorig jaar heeft het Bestuur het gevoel gehad dat Unilever geluisterd heeft en dat men voorstellen die aanvankelijk in de pijplijn zaten, heeft teruggetrokken. Een compliment naar Unilever is daarvoor op zijn plaats.

De heer Tomic:

Daar kan ik me wel bij aansluiten, dat gaat inderdaad beter dan de vorige jaren. Begreep ik goed dat u als AK ook institutionele beleggers heeft benaderd?

De Voorzitter:

Met institutionele beleggers wordt gesproken. Met de kleine aandeelhouders spreken is lastig, maar u kunt in deze vergadering zeggen wat u van dit onderwerp vindt.

De heer Fehrenbach:

Dank mijnheer de voorzitter voor uw werkzaamheden van het afgelopen jaar, en met name voor het optreden tijdens de BAvA van vorig jaar, en ook de AvA in dit jaar. Beide vallen in dit verslagjaar van uw AK. Het voordeel dat wij natuurlijk al jaren op deze vergadering komen, is dat we elkaars standpunten wel zo'n beetje kennen, dus wat dat betreft zou ik ze niet weer allemaal willen herhalen. Ze komen genoegzaam aan de orde in de notulen van de vorige vergaderingen, met name ons standpunt ten aanzien van certificering is denk ik helder. Ook de BAvA van 16 september 2011, hoewel die niet in het vorige verslagjaar viel, hebben we, denk ik, in de vorige vergadering van dit AK al behandeld, dus ik verwijs ook daar naar de notulen van de vorige vergadering. Dat lijkt mij afdoende voor dit moment.

Op basis van het verslag dat nu voor ons ligt, heb ik wel een tweetal vragen. U maakt melding van uw overleg met de remuneratiecommissie en zojuist geeft u ook aan dat daar vorig jaar veel tijd in is gaan zitten. Misschien kunt u iets meer kleuring geven aan hoe dat overleg verloopt; wat uw uitgangspositie is bij het overleg met de remuneratiecommissie als het gaat om zaken rondom remuneratie. U geeft al aan dat het in het verleden al een paar keer mis is gegaan, maar dat Unilever dat wat structureler aanpakt door ook vooroverleg te hebben met institutionele beleggers en aandeelhouders in zijn algemeenheid. We merken toch dat het beloningsbeleid een steeds terugkerend onderwerp is. Wellicht dat u ook iets meer kunt aangeven hoe u aankijkt tegen die continue ontwikkeling in dat remuneratiebeleid en de wijzigingen die steeds weer worden voorgesteld. Het tweede punt dat ik heb naar aanleiding van uw verslag, heeft betrekking op de melding op blz. 5, dat in uw overleg met Unilever aan de orde is gekomen Unilevers intentie ten aanzien van de certificering. Dat sluit natuurlijk goed aan bij de opmerking die ook vorig jaar door ondergetekende is gemaakt, ten aanzien van het AK's opstelling in die BAvA. Kunt u iets meer zeggen hoe dat is verlopen, wat uw informatie op dat punt is rondom de intenties van de certificering? Het verslag is op dat punt wel wat beknopt.

De Voorzitter:

Voor de beantwoording van uw vragen over het overleg met de remuneratiecommissie geef ik eerst het woord aan de heer De Koning.

De heer P.P. de Koning, bestuurslid AK ("de heer De Koning"):

Wij zijn daarbij re-actief. Er zijn twee gelegenheden waarbij wij te maken krijgen met die remuneratie. Dat is dus het vooroverleg waar Unilever nu wat meer werk van maakt. Er is weinig rust op dat front. Elk jaar komt er wel een onderdeel van de remuneratie aan de orde en het zou geen kwaad kunnen dit ook eens een keer een jaar over te slaan. Het liefst meer dan één jaar. In het vooroverleg met Unilever hebben wij daarop aangedrongen.

De heer Fehrenbach:

Wij onderschrijven dat en zijn ook voorstander van meer rust. Wij zien elke keer toch weer, wat uzelf ook constateert, niet altijd heel ingrijpende wijzigingen, maar wel continu weer wijzigingsvoorstellen voorbij komen. Wij denken dat het ook voor de onderneming van belang is dat er een toch meer bestendig beleid komt, meer gefocust op de langere termijn. Daar past ook bij dat er niet continu minimale of ingrijpende aanpassingen worden gedaan.

De heer De Koning:

Er is één punt waar wij van menen dat aanpassing gewenst is en dat is dus het belang om ook andere doeleinden mee te nemen in de remuneratie. Wij denken daarbij met name aan het beleid om sociaal/maatschappelijk te ondernemen. Dit is ook ter sprake gekomen in de AvA.

De heer Fehrenbach:

Ook dat punt onderschrijven we. Wilt u dan specifiek aanhaken bij Unilevers Sustainable Living Plan?

De heer De Koning:

Ja, wij willen graag bij dit plan aansluiten. Maar er zijn in dat plan veel factoren. Het gaat er nu dus om welke factoren je kiest om mee te nemen bij het bepalen van je remuneratiebeleid.

De heer Tomic:

In uw verslag wordt specifiek aandacht gegeven aan Unilevers Sustainable Living Plan en u vindt dat dit een onderdeel van de beloning moet zijn. Dan is de volgende vraag; hoe beoordeelt u dat? Wat voor criteria ga je dan bijvoorbeeld onderdeel laten uitmaken van die beloning? Moet het duidelijk meetbaar zijn? Hoe zit u ten aanzien daarvan in deze discussie? Bent u voor harde streefcijfers en duidelijk af kunnen rekenen of een wat lossere beleid?

De heer Olijslager:

Er staan hele duidelijk omschreven doelstellingen in dat plan.

De Voorzitter:

Het plan bevat ruim 40 verschillende aanknopingspunten.

De heer Tomic:

Des te relevanter is de vraag, hoe ga je dat vertalen naar een aantal behapbare criteria?

De Voorzitter:

Dat hebben wij ook aan de orde gesteld en gesuggereerd een klein aantal sleuteldoelstellingen te kiezen. Het hoeft ook niet altijd hetzelfde te zijn, maar maak wel een keuze. Het is niet aan het AK om dit in eerste instantie te gaan bepalen of te gaan voorstellen. In uw overleg met Unilever heeft u ongetwijfeld ook de vraag gehad of de andere financiële doelstellingen dan ook gehandhaafd moeten blijven en wanneer er één zou worden geëlimineerd, welke dat dan zou moeten zijn. Het lijkt voor de hand te liggen dat de financiële doelstellingen blijven. Bij eliminatie van één daarvan zou dat volgens het AK de TSR zijn, omdat bij de TSR je erg afhankelijk bent van factoren die dus buiten de echte invloed liggen van het Unilever bestuur. Het Bestuur meent dat voorkomen moet worden dat er een veelvoud van doelstellingen is waar je op een gegeven moment de ondernemer niet meer over kunt aanspreken. Unilever heeft dat meegenomen en heeft ook bij anderen geïnformeerd. Ik heb de indruk dat de adviezen duidelijk zijn geweest voor de remuneratiecommissie en ben benieuwd wat er uitkomt.

De heer De Koning:

In het gesprek met Unilever hielden de gesprekspartners zich erg op de vlakte over een reactie op onze standpunten.

De heer Tomic:

Als u de keuze zou hebben, iets er afhalen -TSR zou dan uw optie zijn- ofwel gewoon iets erbij, bovenop wat we nu hebben. Zou u voor één aanvullend criterium zijn, of voor sustainability maar dan ten koste van een wat meer kwantitatief criterium?

De Voorzitter:

Overleg met de remuneratiecommissie zelf zal ongetwijfeld nog komen. En dan geldt dat wij daar een standpunt over moeten innemen.

De heer Olijslager:

Je kan bij dit soort dingen het standpunt kiezen dat mensen alleen afgerekend moeten worden op dingen die ze kunnen beïnvloeden. Je moet dan keuzes maken die weinig van externe factoren afhankelijk zijn. TSR kunnen de Unilever bestuurders niet beïnvloeden. Gezocht moet worden naar criteria die zij kunnen beïnvloeden.

De heer Tomic:

Dat is juist wat u zegt, maar tegelijkertijd is een van de doelstellingen die ook vaak aan het remuneratiebeleid wordt meegegeven dat er een gelijkschakeling komt van belangen van de bestuurders en van aandeelhouders. Daar is natuurlijk het criterium van TSR ooit een keer voor geïntroduceerd. Dus ik deel uw mening dat het wel beïnvloedbaar moet zijn, maar tegelijkertijd is

die gelijkschakeling vaak wel nog een criterium geweest wat hoort mee te spelen bij een goede beloningssystematiek.

De Voorzitter:

We hebben ons niet uitgesproken tegen TSR. Als er één moet vervallen, dan vindt het Bestuur die andere 3 belangrijker dan TSR om de redenen die de heer Olijslager zojuist noemde.

De heer Tomic:

Ik begrijp het korte termijn element nog niet want TSR is nu juist bij Unilever onderdeel van de langere termijn beloning.

De Voorzitter:

Wanneer de vraag van Unilever is of wij bezwaar hebben er één toe te voegen dan gaan we ons daarover beraden. Maar nu was de vraag: stel dat wij dit criterium van het Sustainable Living Plan aan de doelstellingen toevoegen, zoals jullie zelf gevraagd hebben en ook in de AvA aan de orde is geweest, welke van de 4 die er nu zijn, zou voor jullie minder belangrijk zijn dan de anderen? In dat verband heeft het Bestuur toen TSR genoemd, maar we hebben ons niet tegen de TSR uitgesproken.

De heer L. Koopmans, bestuurslid AK ("de heer Koopmans")

Met de onderliggende groei van de omzet plus de marge die gemaakt wordt en de cashflow, heb je impliciet TSR te pakken. Alleen de onzekere factor, het beurs sentiment, die kan je niet vaststellen. Dat is een outside factor die je niet kan besturen.

De heer Tomic:

Dat ben ik niet helemaal met u eens. In de regel zie je toch een redelijke relatie tussen bedrijfseconomische prestaties en de TSR.

De Voorzitter:

Laten we het zo formuleren: TSR is minder beïnvloedbaar dan de andere 3. Nogmaals, ons standpunt is tot op heden redelijk consistent geweest en ik ben erg benieuwd naar eventuele nieuwe voorstellen en hoop dat daar dan weer overleg met de remuneratiecommissie over kan plaatsvinden.

De heer Koopmans:

Het zou behulpzaam zijn wanneer de sustainability index wordt geaccepteerd door Unilever.

Die indexen zijn er wel maar als de uitkomsten daarvan niet bevallen, dan worden ze meestal terzijde geschoven. Wij zouden geholpen zijn met een goed gefundeerde sustainability index en dan hoeft je ook niet die veertig criteria individueel te beschouwen.

De heer K. Douma, Mn Services ("de heer Douma"):

Het standpunt dat u inneemt, volgen wij ook in grote lijnen. Er is een punt van zorg wat wij hebben aangegeven bij die kwestie van de sustainability criteria voor de beloning en dat is dat ze niet volledig losgezongen moeten zijn van de andere criteria. Het zou eigenaardig zijn als op een

gegeven ogenblik op dat criterium een mooie score plaatsvond die leidt tot een beloning terwijl dat bij die andere criteria niet het geval is. Dus dat is nog een reden van zorg, van hoe doe je dat in de balans. Maar op hoofdlijnen ben ik het dus volledig met u eens.

De Voorzitter:

Ik ben het ook helemaal met u eens. Het is normaal dat dit een rol speelt; dat hoort bij de weging. Dank voor uw opmerkingen.

Ik kom terug op de tweede vraag van de heer Fehrenbach; Unilevers intenties ten aanzien van de certificering.

Wij weten op dat punt niet meer dan u. Het is aan de orde geweest in de AvA van het vorig jaar, waarin de heer Polman een en ander heeft gezegd over hoe we naar one share/one vote kunnen, met andere woorden: hoe kunnen wij af van de preferente aandelen. Daar zijn door Unilever stappen toe genomen. Hij heeft daarbij gezegd dat dit los staat van de vraag of Unilever doorgaat met certificering. Eigenlijk hebben wij op dat punt ook hetzelfde antwoord gekregen. Het is een kwestie waar Unilever nog een standpunt over moet innemen. Op dit moment heb ik de indruk dat Unilever niet van de certificering af wil. Voor dit Bestuur is het een betrekkelijk eenvoudige zaak. Wij hebben in het verleden wel eens gezegd dat er in beginsel een zo groot mogelijke vertegenwoordiging van aandeelhouders op algemene vergaderingen dient te zijn. Uitgangspunt in zijn algemeenheid is dat je in ieder geval een goede afspiegeling hebt van het aandelenbezit. Ook in de besluitvorming in een algemene vergadering. Verder kunnen wij niet gaan en zijn wij uitvoerders van een regeling die door Unilever in het leven is geroepen. Als je op een gegeven moment in zo'n administratiekantoor gaat zitten, neem je dus de administratievoorwaarden ook aan als een regelgeving waar je mee kan leven. Ik geloof niet dat het Bestuur een oordeel moet geven over het instituut certificering zelf. Dat is echt afhankelijk van de visie van de vennootschap. Wanneer Unilever zegt er mee te stoppen dan voegen wij ons daar uiteraard naar.

De heer Fehrenbach:

Dat laatste standpunt dat u inneemt is bekend en dat blijkt ook genoegzaam uit de eerdere discussies die wij op eerdere vergaderingen hadden. Mijn vraag is meer of u buiten de AvA nog vragen heeft gesteld ten aanzien van de intenties rondom de certificering? Dat was meer de vraag die ik las uit het verslag.

De heer Tomic:

Ik heb het opkomstpercentage van de afgelopen 5 jaar op een rij gezet en dan kun je concluderen dat er een enorme stijging in zit.

De Voorzitter:

Daar zitten we als Bestuur dan ook bovenop. Wij hebben ook de indruk dat Unilever serieus probeert het aantal op de AvA vertegenwoordigde aandelen zo groot mogelijk te maken. Maar daar heeft Unilever tot op heden niet de conclusie aan verbonden dat certificering overbodig is geworden. Wanneer dit Bestuur het daar niet mee eens zou zijn, kan het maar een ding doen en dat is aftreden. Maar een eigenstandig oordeel daarover innemen is niet consequent naar het werk wat we tot nog toe gedaan hebben en wat we proberen zo goed mogelijk te doen. We doen dat ook

met een vrij behoorlijke afstand en ik denk niet dat we dat moeten veranderen. Het AK opereert niet anders dan grote institutionele aandeelhouders om het beleid van Unilever te beoordelen en aan de hand daarvan stemgedrag te bepalen. Terug naar de vraag van de heer Fehrenbach. Unilever heeft wel serieus geprobeerd om preferente aandelen in te trekken en dat is niet gelukt. Zowel institutionele maar ook particuliere houders van preferente aandelen stellen die stukken zodanig op prijs dat ze deze blijkbaar niet willen inleveren. Een feit waar Unilever vervolgens mee moet leven en de bottom line is dat Unilever, en dat is u ook verteld, zich voortdurend over deze zaak buigt maar dat er op dit moment geen voornemen bestaat om de certificering te beëindigen.

De heer Fehrenbach:

Als ik het goed begrijp uit uw toelichting, dan heeft u in ieder geval nog na de BAvA van vorig jaar dit onderwerp aan de orde gesteld tijdens het overleg met het bestuur van Unilever.

De Voorzitter:

Ja, met de voorzitter van de raad van bestuur.

De heer Fehrenbach:

Ik begrijp ook dat uw bestuur geen kennis kan krijgen die niet een publiek domein is. Met name als het gaat om de verdere ontwikkeling rondom de inkoop van preferente aandelen.

De Voorzitter:

Dat is 3 jaar geleden één maal -bij uitzondering- wel gebeurd toen Unilever begon met deze operatie van inkoop van preferente aandelen. Toen is dat gepaard gegaan met een heel ingewikkelde geheimhoudingsverplichting voor de leden van het Bestuur. Na beëindiging van dit overleg zijn we ieder weer ons weegs gegaan. Dat is hoe die operatie destijds is begonnen en men had toen behoefte om onze mening daarover te horen.

De heer Fehrenbach:

Dat is begrijpelijk. Ik zal toch nog een keer ons standpunt herhalen. Wij zijn natuurlijk ook van mening dat zolang de preferente aandelen er zijn, er een rol is weggelegd voor dit AK en de wijze waarop u functioneert. Dus daar zijn ook geen vragen over. Het punt is alleen dat tijdens de BAvA van vorig jaar is gebleken, uit de woorden van de heer Polman, dat Unilever klaarblijkelijk additionele criteria wil gaan hanteren voor opheffing van certificering. Dat is namelijk niet alleen het opheffen van de preferente aandelen, dat die succesvol moeten zijn ingekocht, maar dat er ook voorwaarden werden gesteld aan het opkomstpercentage bij de aandeelhoudersvergadering. Dat is een ander punt dat toen is toegevoegd. Het percentage is een ander dan waar we acht jaar geleden ooit een keer over spraken toen het voor de eerste keer aan de orde kwam. Het is nu boven de 50% komen te liggen. Dat brengt mij ook meteen bij het tweede punt dat hieraan verbonden is; namelijk de activiteiten die Unilever onderneemt om juist die opkomst op die aandeelhoudersvergadering ook zo hoog mogelijk te krijgen. Daar zit dus ook een relatie tussen. Dat maakt het voor mij interessant om te weten wat nou precies de intenties zijn van Unilever rondom certificering. We weten dat men eerst wil overgaan tot de inkoop van alle preferente aandelen etc. maar wat dan verder? Het zal wenselijk zijn om daar wat meer duidelijkheid over te krijgen.

De Voorzitter:

Wij hebben in het verleden wel eens gezegd dat als je dezelfde opkomst zou hebben in Nederland als in de UK, en de UK heeft dus geen certificering, maar heeft ook geen preferente aandelen, je dan een nieuwe situatie zou krijgen. Maar het opkomstpercentage in de algemene vergadering, gekoppeld aan die preferente aandelen, zijn de twee enige redenen die ons bekend zijn, en die ook genoemd zijn in het verleden door Unilever. En daar hebben wij ook over gerapporteerd.

De heer De Koning:

We hebben een stembeleid en de versie van maart 2006 kunt u vinden op de website van het AK en daar staat onder punt 6:

“De stichting gaat ervan uit dat de functie van de stichting als administratiekantoor kan komen te vervallen als aan de volgende twee voorwaarden is voldaan:

- de omvang van het stemrecht verbonden aan de financieringsprefs in overeenstemming is gebracht met de economische waarde van de kapitaalbreng;
- het percentage van de certificaathouders die zelf stemmen op de aandeelhoudersvergaderingen van Unilever N.V. niet structureel lager is dan het percentage van de aandeelhouders die stemmen op de aandeelhoudersvergaderingen van Unilever Plc.”

Dat zijn de twee voorwaarden die al sinds 2006 op de site te vinden zijn.

De heer Tomic:

Het opkomstpercentage ligt bij Unilever Plc in ieder geval boven de 50. Bij Unilever kruipt het richting de 50. Als er een stijgende lijn in zit dan zou Unilever gevraagd kunnen worden daarover duidelijkheid aan u te geven.

De stemmenmacht van de preferente aandelen is het afgelopen jaar al behoorlijk afgenomen.

U gaat er niet proactief voor pleiten bij Unilever om certificering wellicht af te schaffen. In uw verslag lees ik wel iets anders. Daar neemt u meer een eigen mening in en zegt u dat de opkomstpercentages nog geen aanleiding voor ons geven om de redenen die er nu zijn voor certificering te heroverwegen.

De Voorzitter:

We zijn niet onverschillig maar hebben een taakafbakening. Het enige dat wij kunnen doen, is zeggen dat wij dit werk niet meer willen doen omdat we er niet echt meer in geloven. Dan kan je aftreden. Maar zolang je op een gegeven moment het gevoel hebt dat de twee overwegingen in ieder geval voor Unilever redelijke overwegingen zijn, is er geen aanleiding voor ons om te zeggen dat we er mee ophouden. Bovendien, als wij weg zouden gaan, dan krijgt u alleen andere gezichten achter deze tafel.

Wanneer wij ons te politiek gaan opstellen in deze zaak, ga je toch twee rollen door elkaar halen en wij hebben veel liever dat u Unilever rechtstreeks aanspreekt. U kunt Unilever zelf uw beredenering voorleggen en vragen of de opkomst voldoende is om de certificering te beëindigen. Wanneer Unilever dit met u eens is, zal zij ons niet op hun weg vinden.

De heer Rienks:

In het verslag staat dat het AK nog steeds 9.779 7% cumulatief preferente aandelen houdt waartegen 97.790 certificaten uitstaan. Dat zijn er nog precies net zoveel als een jaar eerder. Ik vraag me af hoe dat dan afgehandeld gaat worden. Want ik neem aan dat nu een deel van die certificaten in handen is van Unilever zelf.

De Voorzitter:

Zolang ze niet ingetrokken zijn, tellen ze natuurlijk nog mee. Unilever mag echter niet stemmen, dat staat er los van.

De heer Prof. Mr. M.W. den Boogert:

Er heeft nog geen intrekking plaatsgevonden want dit zou dan geagendeerd moeten zijn voor de AvA, dat is een kapitaalvermindering. Dat is een ingewikkelde procedure en dus niet iets wat Unilever snel doet, zeker als het gaat om een beperkt aantal ingekochte stukken.

De heer Rienks:

Dat betekent dat het AK wel kan stemmen op aandelen waarvan Unilever de bijbehorende certificaten heeft.

De heer Fehrenbach:

Kan het zijn dat deze cumulatief preferente aandelen door het beleggend publiek worden gehouden en dat alleen dus de certificaten daarvan verhandeld zijn? Met andere woorden: de houders van de certificaten van deze aandelen hebben dat niet aangemeld onder het bod.

De heer Rienks:

Er zijn er tien in mijn bezit. Het overgrote deel is waarschijnlijk in handen van Unilever. Hoeveel Unilever er heeft van die 97.790 zou ik graag willen weten.

De Voorzitter:

Ik denk dat u gelijk heeft en dat die aandelen nog steeds uitstaan en de certificaten gewoon berusten bij Unilever. Het is een interessante vraag.

De heer Fehrenbach:

Als dit cumulatief preferente aandelen zijn die door Unilever gehouden zouden worden, moeten ze op de balans van Unilever staan en niet op de balans van het AK. Met andere woorden: het kan alleen op de balans van het AK staan als ze vervolgens zijn belegd door het publiek. Als de certificaten ervan gehouden worden door het beleggend publiek.

De Voorzitter:

Het is een goede observatie en wij zullen dit navragen bij Unilever.²

² De 6% en 7% prefs die onder het openbaar bod zijn aangemeld, worden door Unilever N.V. in portefeuille gehouden (niet stemgerechtigd). Op blz. 123 van het jaarverslag Unilever N.V. 2011 staan de aantallen vermeld van de door haar in portefeuille gehouden stukken (37.669 6% prefs oftewel 376.690 6% onderaandelen en 7.546 7% prefs oftewel 75.460 7% onderaandelen).

Wanneer er geen verdere vragen zijn over het jaarverslag, wil ik dit agendapunt afsluiten en overgaan tot het volgende agendapunt.

3. Samenstelling Bestuur

De Voorzitter:

Door het periodieke aftreden van de heer De Koning per de datum van de eerste vergadering van het bestuur die wordt gehouden in het kalenderjaar 2013, komt er een vacature in het bestuur van het AK. Wij hebben ons daarover beraden, zonder inmenging van de heer De Koning overigens, en het AK is voornemens in deze vacature te voorzien door de herbenoeming van de heer De Koning in dezelfde vergadering van het bestuur. Ingevolge artikel 5 punt 4 van zijn statuten geeft het AK de houders van certificaten uitgegeven door het AK kennis van het ontstaan van deze vacature in het bestuur van het AK. Vandaar deze kennisgeving aan u dat er een vacature komt en dat, zoals de zaken er nu voor staan, het Bestuur graag de heer De Koning zou willen herbenoemen. Dit is dus nog geen beslissing, alleen maar een voornemen.

De heer Rienks:

Ik heb de indruk dat het bestuur goed functioneert dus er is geen enkele goede reden om iemand te willen vervangen. Mocht dit toch een keer moeten gebeuren om wat voor reden dan ook, hoe is de procedure dan?

De Voorzitter:

Het is gebruikelijk bij besturen, dat geldt ook zeker voor dit Bestuur, om te zoeken naar kennis en ervaring die relevant is voor de taak die moet worden uitgeoefend. Destijds is dus bewust gekozen voor de samenstelling zoals die nu is, waarbij voor de positie van de heer De Koning met name gold dat hij kennis en ervaring heeft in de institutionele beleggingsstrategie omdat de heer De Koning vroeger een CEO was van een pensioenfonds. Met die achtergrond kan hij dus uit eigen ervaring spreken. Hij is bekend met de belangen van de institutionele beleggers.

Bij aanvang van dit Bestuur heeft men gevraagd of ik voorzitter zou willen worden van het administratiekantoor nieuwe stijl. Dat moest gebeuren omdat de Code Tabaksblat inmiddels een aantal aanwijzingen had gegeven hoe zo'n administratiekantoor onafhankelijk van de vennootschap diende te opereren. Toen heb ik van Unilever de verzekering gekregen dat ik mocht kiezen wie er nog meer in het bestuur van dat administratiekantoor zouden komen. Toen heb ik dus heel bewust gekozen voor de kennis en ervaring die bij mijn drie collega's aanwezig zijn. Wanneer een van ons zou aftreden, zou defungeren, dan is het de bevoegdheid van het Bestuur om in die vacature te voorzien en dan is het natuurlijk heel logisch dat je dan probeert iemand te zoeken met een profiel van het aftredende bestuurslid. In dit geval zouden we iemand moeten vinden uit de wereld van de institutionele beleggers.

De heer Rienks:

Wanneer het om de heer Olijslager of de heer Koopmans zou gaan, dan gaat u iemand zoeken die op hen lijkt gezien hun ervaring. Wanneer één van u viert stopt, gaat u, veronderstel ik, in de kennissenkring op zoek naar iemand die in dat profiel past. U maakt dat in de vergadering in

oktober aan ons kenbaar om dan vervolgens in de eerstvolgende bestuursvergadering een besluit te nemen. Wanneer wij massaal roepen iets tegen de nieuwe kandidaat te hebben, zult u zich nog een keer achter de oren krabben of misschien zelfs met een andere kandidaat komen.

Het gaat niet over de heren die hier nu zitten want ik heb de indruk dat het AK naar omstandigheden goed functioneert. Het gaat over de situatie dat er iemand weg moet of vrijwillig zelf weggaat. In uw statuten staat toch ook dat je na zoveel jaar weg moet? Het gaat er om dat wij alleen onze mening kunnen geven en wat voor invloed wij kunnen uitoefenen.

We zullen het zien wanneer één van u vertrekt als het AK dan nog bestaat. Als kleine belegger vind ik het toch nuttig dat het AK er is om tegenwicht te vormen tegen de grote jongens in het spel.

De Voorzitter:

Volgens een statutaire bepaling is dit de laatste herbenoeming van de heer De Koning. In de statuten is ook bepaald dat u uw mening kunt geven en daar gaan wij serieus mee om. Wij stellen het erg op prijs dat u als kleine belegger zichzelf vertegenwoordigt en uw mening geeft. Wanneer er geen verdere vragen zijn, ga ik naar het volgende agendapunt en dat is de rondvraag.

4. Rondvraag

Certificaathouder:

Het dividend van Unilever moet hoger. De winst is het vermogen dat aan ons ter beschikking staat en daar wordt dan een gedeelte van ingehouden. Dan rijst de vraag wie daar leuke dingen mee gaat doen, de heer Polman of ik?

De Voorzitter:

Daar kunt u toch niet echt over klagen. Dat is dus de deskundigheid van de heer Koopmans die cashflow en dividend en investeringen heel scherp in de gaten houdt.

De heer Koopmans:

Dat is een lastig punt. Je zou heel goed de stelling aan kunnen nemen dat de nettowinst moet worden uitgekeerd aan de aandeelhouders; klaar! En als de onderneming meent dat ze prachtige voorstellen heeft voor investeringen, dan moet ze de aandeelhouders ervan zien te overtuigen dat ze bereid zijn om dit uiteindelijk toe te laten. Maar dit is geen gebruik in vennootschapsland. Echter, 3,5% dividend is niet slecht.

De Voorzitter:

Wij houden dat ook altijd in de gaten. De cashflow van Unilever moet er eerst wel zijn, voordat je die kan verdelen.

De heer Munnichs:

Herinvesteren is niet alleen uit de winst. Uit afschrijvingen komt ook een bedrag vrij en ik denk dat je dat eerst eens moet gaan herinvesteren voordat je de winst gaat gebruiken voor investeringen.

De Voorzitter:

Heeft u de indruk dat Unilever geen verstandig investeringsbeleid hanteert?

De heer Munnichs:

Nee, die indruk heb ik absoluut niet.

De Voorzitter:

Het is wel opvallend dat nu meer dan 50% van de omzet van Unilever gemaakt wordt in opkomende markten. Daar is de groei door te verklaren.

De heer Munnichs:

Ik kom uit dat vak, Ik heb een jarenlange strijd meegemaakt met Procter & Gamble producten en Unilever producten. Het verkoopbeleid van Unilever is altijd erg defensief geweest en in het voordeel van de onderneming maar er zat geen gevoel voor de klant in.

De Voorzitter:

Mijn persoonlijke mening is dat de huidige CEO, de heer Polman, bij alles wat hij doet een heel goede voorstelling probeert te maken van wat de klant wil. Dat is wel een groot verschil met sommige van zijn voorgangers die veel meer naar de financiële kant keken. Daarom heeft Unilever onder zijn leiding vrij agressieve omzetdoelstellingen. Ze willen de omzet verdubbelen binnen een afzienbare tijd, niet alleen door overnames maar vooral door organische groei.

Het is heel ambitieus dat Unilever die doelstellingen heeft om winstgevend zo te groeien. Daarom is het andere criterium: de marge, zo belangrijk. Zoals de heer Olijslager altijd zegt, je moet geen groei kopen.

De heer Munnichs:

Bij Albert Heijn zei men 6 weken terug, wij eisen 2% korting van de toeleveranciers op de omzet die wij hebben. Hoe staat Unilever daartegenover.

De heer Olijslager:

Fabrikanten hebben 2% ingeleverd. Het is gebeurd rondom de tijd dat de btw is verhoogd. Het is zeer ondoorzichtig gegaan allemaal. Maar dat weet ik niet van Unilever, dat weet ik via mijn andere werk.

5. Sluiting.

De Voorzitter constateert dat er geen verdere vragen zijn, dankt de aanwezigen voor hun deelname. Wij zullen ons door uw opmerkingen laten leiden en wij hopen u weer terug te zien.

Resteert nog mee te delen dat het aantal certificaten vertegenwoordigd in deze vergadering 3.073.880 bedroeg.

De Voorzitter sluit de vergadering om 12.10 uur.

Vastgesteld op 29 januari 2013.