

Notulen van de vergadering van houders van certificaten van gewone en 7% cumulatief preferente aandelen in Unilever N.V., gehouden te Rotterdam, Weena 690 op 3 oktober 2008, aanvang 10.30 uur.

Voorzitter : mr. J.H. Schraven (de "Voorzitter")
Notulist : mw N. Dijkshoorn, Loyens & Loeff N.V.

1. Opening en mededelingen

De Voorzitter opent de vergadering om 10.30 uur en verwelkomt de aanwezigen in deze vergadering van houders van certificaten van 7% cumulatief preferente en gewone aandelen Unilever N.V. en deelt mede dat hij, in zijn hoedanigheid van voorzitter van het bestuur van Stichting Administratiekantoor Unilever N.V. (het "AK"), deze vergadering leidt.

De Voorzitter deelt verder mede dat:

- het voltallige bestuur van het AK aanwezig is;
- Prof. mr. M.W. den Boogert, de juridisch adviseur van het AK, aanwezig is;
- namens Unilever N.V. ("Unilever") geen vertegenwoordiger aanwezig is;
- de heer Van Dijk van N.V. Algemeen Nederlands Trustkantoor ANT ("ANT") niet alleen aanwezig is als gemachtigde van certificaathouders, maar ook met het doel namens ANT eventuele vragen van technische aard met betrekking tot de administratie van de certificaten te beantwoorden;
- in de oproeping voor deze vergadering de agenda is opgenomen en is vermeld dat de relevante stukken op de voorgeschreven wijze ter inzage zijn gelegd en verkrijgbaar zijn gesteld; de vergadering is tijdig bijeengeroepen door middel van aankondigingen op 12 en 13 september 2008 in De Telegraaf, in Het Financiële Dagblad en in de Officiële Prijscourant van Euronext Amsterdam N.V. en ook op de website van het AK;
- in deze vergadering 43.251.155 certificaten zijn vertegenwoordigd;
- de gelegenheid bestaat om bij de bespreking van de agendapunten vragen te stellen en/of opmerkingen te maken;
- van deze vergadering een bandopname wordt gemaakt en mevrouw Dijkshoorn is aangewezen om de notulen van de vergadering te maken.

2. Bespreking verslag en jaarrekening 1 juli 2007 – 30 juni 2008

Voordat de aanwezigen in de gelegenheid worden gesteld het woord te voeren, zou de Voorzitter de volgende twee punten graag onder de aandacht brengen.

Allereerst is het AK in de vorige certificaathoudersvergadering gevraagd er bij Unilever op aan te dringen dat zij tijdig, binnen de door de Code Tabaksblat aangegeven termijn van drie maanden na afloop van de algemene vergadering van aandeelhouders, haar verslag van die algemene vergadering publiceert. Het AK heeft dit bij Unilever aan de orde gesteld en heeft de belofte ontvangen dat deze verslagen in het vervolg binnen deze termijn gepubliceerd zullen worden.

Dat is met het verslag van de afgelopen algemene vergadering van aandeelhouders niet gebeurd. Het bestuur van Unilever is daarover gerappelleerd door het AK. De opgegeven reden voor de vertraging luidde dat Unilever vermoedde dat de telling van het ter vergadering aantal aanwezige aandeelhouders en certificaathouders onjuist is uitgevoerd. Unilever heeft enige tijd nodig gehad dat uit te zoeken.

Voor het AK was natuurlijk van belang te weten of deze herberekening van invloed is geweest op de besluitvorming. Het AK is, na gesprekken met Unilever en de heer Den Boogert, tot de conclusie gekomen dat de onjuistheden geen gevolgen hebben gehad voor de uitslag van de stemmingen.

Over het niet op tijd verschijnen van het verslag van de algemene vergadering heeft het AK jegens Unilever zijn teleurstelling uitgesproken.

Daarnaast heeft het AK recent, na het verschijnen van zijn jaarverslag, van de CEO van Unilever, de heer Cescau, een brief ontvangen waarin deze aangaf om redenen van persoonlijke aard te hebben besloten aan het einde van dit kalenderjaar af te treden. Unilever heeft vervolgens een brief aan haar aandeelhouders gestuurd waarin de heer Polman wordt voorgedragen voor benoeming als opvolger van de heer Cescau en Unilever aangeeft voornemens te zijn voor dat doel op korte termijn een buitengewone algemene vergadering van aandeelhouders te organiseren.

Het AK was verrast door deze gang van zaken. Over de keuze voor de heer Polman dient het AK zich nog te beraden en zal het zich te zijner tijd nog uitspreken, wanneer alle relevante informatie beschikbaar is, waaronder de arbeidsvoorwaarden en de remuneratie. Het lijkt alsof er geluisterd is naar eerdere suggesties van het AK iemand van buiten Unilever te zoeken.

Tot zover over ontwikkelingen die niet in het jaarverslag ter sprake zijn gekomen.

De heer G.W.R. Fehrenbach, PGGM en vertegenwoordiger van o.a. Pensioenfonds Zorg en Welzijn, ABP, Robeco, MN Services, Spoorwegpensioenfonds en het Pensioenfonds Openbaar Vervoer ("de heer Fehrenbach")

Het mag voor zich spreken dat de problemen rondom het tellen van de stemmen en het aantal aanwezigen in de algemene vergadering van Unilever zorgwekkend zijn. PGGM vraagt zich af of

het AK heeft gevraagd wat Unilever zal doen om dit in de toekomst te voorkomen en of er ook controle mogelijk is op het proces van het tellen van stemmen?

Voorzitter:

Unilever heeft gebruik gemaakt van een nieuwe leverancier, die de taak blijkbaar niet goed aankon. Dat werd ook duidelijk doordat de registratie voorafgaand aan de vergadering veel meer tijd nam dan was voorzien en de vergadering daardoor een half uur verlaat begon. Unilever heeft het AK aangegeven deze leverancier in het vervolg niet meer te zullen inschakelen en zich te zullen beraden over wijziging van de procedure, onder gewijzigde notariële controle. De notariële controle van de registratie voor de afgelopen algemene vergadering werd uitgevoerd door een onafhankelijke notaris, niet door de huisnotaris van Unilever.

Vervelend was ook dat door de onjuiste telling het beeld ontstond dat het aantal aanwezige of vertegenwoordigde certificaathouders veel groter zou zijn geweest dan in voorgaande jaren. Dat bleek na juiste telling niet het geval. Indien op juiste wijze geteld, zijn de percentages in lijn met de ervaringen van de vorige jaren en het optimisme dat de aanwezigheid groter was dan voorheen was derhalve ongegrond. De voorstellen waarover in de algemene vergadering is gestemd zijn met grote meerderheid aangenomen en de uitslag van de stemmingen zijn niet beïnvloed door deze vergissing. Voor een onderneming met de statuur van Unilever was het natuurlijk wel een zeer matige vertoning.

De heer Fehrenbach:

Dankt de voorzitter en merkt ten opzichte van het verslag op dat PGGM in grote lijnen tevreden is met het AK en dat het AK voldoet aan Tabaksblat.

Toch zou hij een aantal opmerkingen willen maken.

In de vorige certificaathoudersvergadering zegde het AK toe te zullen overwegen haar activiteiten tijdens het verslagjaar helderder te beschrijven. In het voorliggende jaarverslag lijkt echter niet veel veranderd ten opzichte van voorgaande jaren. De lijst met activiteiten van het bestuur van het AK is uitgebreid en uit het verslag blijkt dat het bestuur vaker bijeenkwam. Wat dat betreft zit er wel een stijgende lijn in. De heer Fehrenbach had echter wat meer tekst en uitleg verwacht over de activiteiten. Zo is er bijvoorbeeld gesproken met het bestuur van Unilever over de samenstelling van dat bestuur. Welke standpunten het AK in die gesprekken heeft ingenomen is helaas niet terug te lezen in het verslag. Het zou prettig zijn geweest te kunnen lezen wat de mening of het standpunt van het AK ten aanzien van dergelijke onderwerpen is. Op basis daarvan kunnen certificaathouders zich een beter oordeel vormen over het functioneren van het AK en het bestuur.

Graag zou de heer Fehrenbach in deze vergadering nog een korte toelichting op die punten krijgen en hij roept het AK op de activiteiten in het komende jaarverslag nog helderder en duidelijker weer te geven.

De Voorzitter:

Naar aanleiding van de opmerkingen van de heer Fehrenbach van vorig jaar is wel degelijk een poging gedaan het verslag helderder te maken. Het AK was dan ook in de veronderstelling dat hij tevreden zou zijn deze keer.

Het is duidelijk dat het AK zich actief heeft opgesteld ten aanzien van de samenstelling van het bestuur van Unilever. Het AK heeft Unilever duidelijk gemaakt dat het in het toezichthoudende orgaan ook graag leden ziet die uit de business komen. Daarnaast heeft het AK aangegeven van mening te zijn dat het goed zou zijn mensen van buiten Unilever aan te trekken. Het AK heeft - dat staat ook in het jaarverslag - met Unilever ook gesproken over de communicatie tussen executives en non-executives, nu er nog maar 2 executives in het bestuur van Unilever zitting hebben. Het AK heeft hierover richting Unilever zijn twijfel uitgesproken en heeft daarop de toezegging gekregen dat de voorzitter van het bestuur van Unilever daar volgend jaar op zal terugkomen. Op dat moment had het AK overigens nog geen kennis van de voorgenomen opvolging van de CEO.

De woorden van de heer Fehrenbach over de verslaggeving worden door de Voorzitter als een aansporing aangenomen.

Mevrouw A.A.E. Rietveld, Vereniging van Effectenbezitters ("VEB") ("Mevrouw Rietveld"):

De VEB zou in het algemeen willen pleiten voor afschaffing van het AK. In het jaarverslag staat dat de omstandigheden niet zodanig gewijzigd zijn dat er aanleiding is voor heroverweging van de rol van het AK. De VEB onderschrijft dat niet. Ook met de gecorrigeerde percentages lijkt de opkomst op de algemene vergadering van Unilever te stijgen.

Het bestuur van Unilever heeft eveneens aangegeven in onderhandeling te zijn over de inkoop van 4% preferente aandelen, die met name door ING gehouden worden. Het klimaat lijkt op het moment zodanig, dat ING toch redelijkerwijs bereid mag worden geacht akkoord te gaan met afschaffing van de zeggenschapsrechten die aan de betreffende preferente aandelen verbonden zijn. Het lijkt de VEB dan ook dat het met name afhangt van Unilever of die afschaffing er zou kunnen komen en dat vooruitlopend daarop het AK zeker wel zijn rol zou kunnen heroverwegen.

De Voorzitter:

Het AK heeft bij Unilever een unieke positie, mede gezien het disproportionele stemrecht en de toch geringe opkomst, die lager dan 30% ligt. Het AK heeft in het verleden al eens gesteld van mening te zijn dat bij Unilever N.V. een soortgelijke opkomst zou moeten zijn als bij Unilever PLC - dat is boven de 50%. Dan wordt de vergadering behoorlijk representatief en wordt de rol van disproportioneel stemrecht beperkt. Wat dat betreft is de situatie niet gewijzigd.

Ten aanzien van het opheffen van het disproportionele stemrecht en de onderhandelingen die daarover plaatsvinden, is de rol van het AK zeer beperkt. Dat is een zaak voor Unilever. Het AK kan er slechts bij Unilever op aandringen dat dit daadwerkelijk gebeurt. Het is lastig voor Unilever hier veel informatie over te delen omdat die informatie koersgevoelig is. Het enige waar het AK zich van heeft vergewist, is dat er onderhandelingen zijn geweest met degenen die hun medewerking aan de opheffing zouden moeten geven. Die onderhandelingen zijn, zo begrijpt het AK, stilgelegd. Het AK stimuleert Unilever hiermee door te gaan. Dat is ook de rol die de certificaathouders van het AK

verwachten. Het AK heeft van Unilever de verzekering gekregen dat dit ook serieus wordt opgepakt.

Mevrouw Rietveld:

Zijn die onderhandelingen nog gaande of weer opgepakt na het eerdere afketsen daarvan?

De Voorzitter:

Dat zijn eigenlijk vragen die aan Unilever gesteld zouden moeten worden. Zoals gezegd, is het AK geen partij hierin. Het AK houdt daarover de vinger aan de pols. Als het jaarverslag vermeldt dat in de ogen van het AK, de omstandigheden niet veranderd zijn, slaat dat op de situatie van Unilever en de specifieke positie binnen Unilever. Het AK laat zich uiteraard wel leiden door de eisen die goede corporate governance stelt en is ervan overtuigd daaraan te voldoen.

Mevrouw Rietveld:

De opkomst op de vergadering bij Unilever PLC is een stuk hoger, maar de PLC kent geen preferente aandelen met die specifieke zeggenschapsrechten. Een ander belangrijk verschil is dat de PLC geen administratiekantoor heeft. Daaruit zou af te leiden kunnen zijn dat aandeelhouders van de N.V. denken dat het geen zin heeft aanwezig te zijn ter vergadering en te stemmen, juist omdat het AK er is.

De Voorzitter:

De situatie in de UK is heel verschillend van die in Nederland. In de UK bestaat wetgeving die het mogelijk maakt voor vennootschappen hun aandeelhouders te identificeren, een mogelijkheid die in Nederland nog niet bestaat. Het beeld dat zich bij Unilever voordoet in Nederland is niet erg verschillend van de opkomst bij andere vennootschappen.

Mevrouw Rietveld:

Wat vindt het AK ervan dat Unilever in zijn communicatie spreekt over aandeelhouders? Het dient voor certificaathouders helder te zijn dat zij geen aandeelhouders zijn en als Unilever ze wel als zodanig aanspreekt, zou het natuurlijk kunnen dat zij zich niet bewust zijn van het feit dat zij het AK een steminstructie kunnen geven voor vergaderingen van aandeelhouders.

De Voorzitter:

Unilever richt zich wel degelijk tot de certificaathouders en meldt uitdrukkelijk aan de certificaathouders dat zij het recht hebben bij de vergadering aanwezig te zijn en stemrecht uit te oefenen. Wat dat betreft is die communicatie helder en compleet.

De heer P.J.C. Beijersbergen, VEB ("de heer Beijersbergen"):

Wat is volgens de Voorzitter de reden dat het opkomstpercentage van Unilever lager is dan bij de meeste andere AEX fondsen.

De Voorzitter:

Het opkomstpercentage bij Unilever lijkt niet substantieel lager te zijn dan bij de andere grote AEX fondsen.

Een verklaring voor lage opkomstpercentages in het algemeen zou kunnen zijn dat aandeelhouders lastig bereikt kunnen worden. De Voorzitter ziet daar twee redenen voor. De eerste is dat de meeste aandeelhouders in het buitenland woonachtig of gevestigd zijn. Daarnaast verloopt communicatie met vergadergerechtigden meestal via financiële intermediairs, hetgeen de communicatie niet ten goede komt. Het is daarom zaak voor genoteerde ondernemingen ook zelf de communicatie te verzorgen. De Voorzitter meent dat in het algemeen bij genoteerde ondernemingen zowel de communicatie als de mogelijkheden voor stemuitoefening - met name over de grenzen heen - verbeterd dienen te worden. Dat is met name van toepassing op grote vennootschappen met een zeer verspreid bezit aan aandelen waarvan het merendeel in het buitenland gehouden wordt.

De heer A.A. Olijslager, bestuurslid AK ("de heer Olijslager"):

De VEB zegt enerzijds dat het AK er niet moet zijn en anderzijds vraagt zij het AK een bepaald belang na te streven. Men zou zich kunnen voorstellen dat de VEB zegt het 'for the time being' een goede zaak te vinden dat het AK er is want dan kan het AK dat bepaalde belang nastreven.

Mevrouw Rietveld:

De VEB vindt het ook 'for the time being' geen goede zaak dat het AK er is. Dat is haar principiële mening.

We hebben te maken met een feitelijke situatie waarin het AK bestaat en stelt dat er twee voorwaarden voor afschaffing zijn, waaraan nog niet is voldaan. Zolang het AK bestaat, gaat de VEB er wel van uit dat het zich, conform de statutaire doelstelling, inzet voor de belangen waarvoor het zich dient in te zetten.

De heer Beijersbergen:

De VEB zou vooral willen dat het AK er werk van maakt dat de situatie ontstaat dat het AK zou kunnen worden afgeschaft.

De Voorzitter:

Dit is een discussie die in iedere voorgaande certificaathoudersvergadering door de VEB al is geïnitieerd. De VEB heeft volledig recht het AK te vragen actief te blijven om die condities voor haar rol te herzien. Maar het lijkt weinig zin te hebben elk jaar de principiële discussie te voeren over het waarom. Het heeft wel zin uit te leggen dat, zoals in het jaarverslag staat, er in de verslagperiode niets zodanig veranderd is dat het standpunt van het AK zou wijzigen.

Mevrouw Rietveld:

De VEB benadrukt niets te willen hebben gezegd over het functioneren van het AK. Het punt van de VEB is dat in de betreffende passage in het jaarverslag staat dat het AK geen noodzaak ziet tot heroverweging. De VEB denkt dat die noodzaak er constant zou moeten zijn.

De heer Koopmans:

Het AK heeft het belang van de certificaathouders als richtsnoer voor zijn handelen, dus niet het belang van de vennootschap. Dat moet ook voor de VEB toch een rustgevende gedachte zijn.

De heer Beijersbergen:

De VEB is van mening dat de kapitaalverschaffers toch eigenlijk zelf zouden moeten kunnen komen op de algemene vergaderingen van aandeelhouders en daar stemrecht zouden moeten kunnen uitoefenen.

De heer Koopmans:

Op het moment van binnenkomen krijgen ze het stemrecht. Dan stapt het AK meteen opzij.

De heer Beijersbergen:

Dan krijgen ze stemrecht en daarmee de wetenschap dat een heel groot blok klaarstaat van alle stemmen van de certificaathouders die zich niet voor de vergadering hebben aangemeld.

De heer P.P. de Koning, bestuurslid AK ("de heer De Koning"):

Zonder de aanwezigheid van het AK, zou ook dat grote blok niet aanwezig zijn en dan zouden dus de preferente aandelen de macht kunnen hebben in de vergaderingen van aandeelhouders.

De heer Beijersbergen:

Dat is precies de oproep van de VEB aan het AK. Krijg er de vingers achter wat de reden is dat die kwestie rond preferente aandelen niet opgelost kan worden.

De heer De Koning:

Dat is dus, zoals zojuist al besproken, niet de taak van het AK. Je zou dus kunnen toegeven dat zolang de desbetreffende preferente aandelen nog uitstaan, het heel goed is dat het AK er is. In dat verband is ook van belang te kijken naar de prijs die betaald zou moeten worden om deze preferente aandelen in te kopen. Indien die prijs buitensporig of onredelijk zou zijn, kan dat de belangen van de aandeel- en certificaathouders in gevaar brengen.

De heer Beijersbergen:

Het is wetenschappelijk bewezen dat aandeelhouders in gecertificeerde vennootschappen toch gemiddeld een 10% discount noteren ten opzichte van aandeelhouders in minder beschermde vennootschappen. Die prijs verdient zich heel snel terug. Daarnaast lijkt het de VEB, zoals gezegd, niet onwaarschijnlijk dat ING open zal staan voor een fair bod op die preferente aandelen.

De heer De Koning:

Vandaag is dat in ieder geval niet geregeld, dus het lijkt dat vandaag kan worden geconstateerd dat het uiterst nuttig is dat het AK er is en dat bovendien de belangen van de certificaathouders zijn gewaarborgd op de wijze zoals Tabaksblat dat ooit voor ogen had.

De Voorzitter:

Het AK is er voor de certificaathouders. Het AK hoopt dan ook dat certificaathouders de indruk krijgen dat zij goed vertegenwoordigd worden. Niet alleen op het gebied van corporate governance

maar ook, en met name, ten aanzien van de resultaten van Unilever, waardoor de waarde van hun certificaten toeneemt; daar gaat het echt om.

De heer Fehrenbach:

Uit onderzoek door Eumedion blijkt dat ook de afgelopen jaren de opkomst in Nederland verbeterd is tot boven de 40%. In dat perspectief is de 29% opkomst bij Unilever wel een percentage dat eerder past bij een paar jaar geleden dan bij de huidige situatie. Het is dus laag te noemen.

De vraag is hoe dat percentage verder omhoog te krijgen. PGGM hecht daar veel waarde aan en heeft zich daarover in de algemene vergadering van aandeelhouders jegens Unilever uitgesproken. Het is goed dat het AK dat ook regelmatig doet. De negatieve bijstelling van het opkomstpercentage lijkt PGGM een extra aansporing voor het AK gezamenlijk met Unilever te onderzoeken op welke wijze het komende jaar in dit opzicht verbeteringen kunnen worden bereikt of het dilemma van het niet kennen van de identiteit van de certificaathouder kan worden opgelost.

Op de algemene vergadering van aandeelhouders was het AK vrij prominent aanwezig. Het standpunt ten opzichte van de benoeming van de CFO en het bezoldigingspakket was helder. Hoe heeft het AK deze vergadering zelf en het verloop ervan ervaren? De heer Fehrenbach was niet geheel tevreden over de vergaderorde. De poging van de voorzitter om de vergadering efficiënter te laten verlopen droeg daar niet aan bij. Graag zou de heer Fehrenbach de ervaring van het AK op dit punt vernemen en horen wat het AK hierover met de voorzitter van Unilever zal bespreken.

De Voorzitter:

Het AK onderschrijft de opmerkingen van de heer Fehrenbach. Doordat alle besluiten bij elkaar werden geveegd, ontstond een ongestructureerde discussie. Het is beter bij ieder afzonderlijk agendapunt gelegenheid tot discussie te bieden en daarna al dan niet tot stemming over te gaan. Dat heeft het AK aan Unilever laten weten. Overigens meent de Voorzitter wel dat de voorzitter van Unilever daadwerkelijk en oprecht probeerde aan al de vergadergerechtigden tegemoet te komen.

De heer Beijersbergen:

Wat zijn de conclusies van het AK ten aanzien van het achterblijven van Unilever ten opzichte van verschillende concurrenten? Uit de cijfers over het tweede kwartaal werd duidelijk dat de volumes achterbleven. Het kwartaal werd gered door prijsontwikkelingen. Wat zou Unilever daaraan moeten doen?

De Voorzitter:

Presteren. Dat is de beste aanjager van de aandelenkoers. Unilever wil de prestaties verbeteren. De parameters daarvoor zijn enerzijds omzet, marktaandeel, marge en innovatie en aan de andere kant de financiële parameters: dividendbeleid en koersen van de aandelen.

De heer Koopmans heeft bij eerdere gelegenheid al aangegeven dat, omdat Unilever vrijwel de gehele free cashflow uitkeert aan de aandeelhouders, certificaathouders daar naar de mening van het AK tevreden over kunnen zijn.

De heer Olijslager:

Met name buiten West-Europa en buiten de Verenigde Staten is Unilever uitermate succesvol. In de ontwikkelde markten heeft Unilever echter problemen met het marktaandeel. Dan moet je het dus vooral hebben van innovatie. Unilever heeft in die markten ook een aantal grotere en kleinere merken verkocht en productielocaties gesloten. Vorig jaar is Unilever natuurlijk ook ingehaald door de kostenprijsstijging van vooral grondstoffen. Dat heeft Unilever toch redelijk weten door te geven aan de markten, maar de hamvragen blijven eigenlijk, wat doe je in die ontwikkelde markten, hoe goed is je innovatietempo, hoeveel is je omzetgroei in die nieuwe producten in die bestaande markten en merken. Het AK heeft de indruk dat Unilever daar wel zeer concreet mee bezig is. Het AK blijft daar overigens ook de aandacht op vestigen.

De heer Beijersbergen:

Dat is op zich helder maar heeft het AK concrete aanbevelingen gedaan? Concrete ideeën voorgedragen als aandeelhouder?

De heer Olijslager:

Het AK is in dat opzicht afstandelijk. Het plan dat de heer Cescau presenteerde lijkt evenwel zeer concreet en daar is niet veel aan toe te voegen. De uitvoering van een plan wordt echter zeer sterk beïnvloed door externe factoren, zoals concurrenten en grondstofkostenstijging. De resultaten van dat plan laten zich dus lastig voorspellen. Managerial gezien lijkt het evenwel een kwalitatief goed plan.

De heer Fehrenbach:

Nog een vraag over het bezoldigingsbeleid. Daar is tijdens de algemene vergadering van aandeelhouders even over gesproken. Eén van de opmerkingen die in dat verband werd gemaakt, was dat het PGGM een beetje bevreemdt dat de CFO van Unilever in staat is gesteld om aandelen te verwerven en niet, zoals het merendeel van de kapitaalverschaffers bij Unilever, certificaten.

De Voorzitter gaf zojuist aan dat het AK zich nog over remuneratie van de beoogde nieuwe CEO zal buigen. De heer Fehrenbach zou dit een punt willen laten zijn dat het AK in die overweging betreft.

De Voorzitter:

Het punt van de heer Fehrenbach is duidelijk. Het AK zal er echter in beginsel bij Unilever niet op aandringen certificaten in plaats van aandelen in de remuneratie te betrekken. Het bestuur van het AK zal deze suggestie nog eens bespreken en overwegen.

Mevrouw Rietveld:

Nog één korte vraag over de juridisch adviseur van het AK, de heer Den Boogert. De VEB meent dat hij zelf als één van de hardliners ten opzichte van certificering geldt. De VEB vraagt zich af of het zuiver is dat zo iemand het AK van juridisch advies voorziet. Niet te verwachten is dat hij snel zal adviseren aan te sturen op afschaffing van het AK.

De Voorzitter:

Het AK wilde de beste adviseur hebben. Louter op basis van zijn kwaliteiten is de heer Den Boogert aangezocht. Het AK heeft daar eigenlijk de afgelopen jaren erg veel profijt van gehad en ziet geen probleem.

De Voorzitter rondt de bespreking van het verslag af. Uiteraard worden alle gedane suggesties en verzoeken ter harte genomen. De Voorzitter geloof dat de aanwezigen inmiddels een idee hebben dat de leden van het bestuur van het AK hun taak serieus nemen. Daarbij is de Voorzitter dankbaar voor de opmerking die de heer Fehrenbach gemaakt heeft, en ook eigenlijk de VEB, dat zij de indruk hebben dat de leden van het bestuur hun best doen.

3. Samenstelling bestuur

Het bestuur van het AK heeft, zoals bekend, een schema van periodiek aftreden vastgesteld zodat ook binnen het bestuur de continuïteit wordt bewaard. Dit jaar is het de heer De Koning die periodiek aftreedt volgens dat schema. Dat betekent dat er in de eerstvolgende vergadering van het bestuur die wordt gehouden in het kalenderjaar 2009 een vacature zal ontstaan. Het bestuur van het AK, met uitzondering van de heer De Koning uiteraard, is voornemens in deze vacature te voorzien door de herbenoeming van de heer De Koning in diezelfde bestuursvergadering. Daar geeft het AK graag kennis van.

De heer Fehrenbach:

PGGM is blij dat het bestuur van het AK voornemens is de heer De Koning wederom te benoemen als bestuurslid.

De Voorzitter:

Het bestuur van het AK hoop dat de specifieke deskundigheid van de heer Koning wordt herkend in de samenstelling van het bestuur. Beoogd wordt dus niet alleen om een continuïteit te waarborgen maar ook een goede spreiding over de verschillende kennisgebieden. Ook om die reden benoemt het bestuur van het AK erg graag de heer De Koning en is dankbaar dat hij zich, na enig beraad, bereid heeft verklaard zijn herbenoeming te aanvaarden.

4. Rondvraag

De Voorzitter constateert dat geen van de aanwezigen nog een vraag zou willen stellen. Aanwezigen die prijs stellen op toezending van de notulen van deze vergadering, kunnen zich na afloop van de vergadering bij mevrouw Dijkshoorn melden.

5. Sluiting.

De Voorzitter dankt de aanwezigen en sluit de vergadering om 11.40.

Vastgesteld op 18 december 2008.